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**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ B΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

 **ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

 **(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 9 Μαρτίου 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 15.00΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνεδρίασε η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. Σταύρου Καλογιάννη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών «Κύρωση της Απόφασης (ΕΕ, ΕΥΡΑΤΟΜ) 2020/2053 του Συμβουλίου της 14ης Δεκεμβρίου 2020 για το σύστημα των ιδίων πόρων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και για την κατάργηση της απόφασης 2014/335/ΕΕ, Ευρατόμ και άλλες διατάξεις» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Οικονομικών κ. Χρήστος Σταϊκούρας, ο Υφυπουργός Οικονομικών, κ. Γεώργιος Ζαββός, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί φορείς.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Καππάτος Παναγής, Σάββας Αναστασιάδης, Γεώργιος Βλάχος, Μανούσος – Κωνσταντίνος Βολουδάκης, Ιωάννης Βρούτσης, Αναστάσιος Δημοσχάκης, Τσαμπίκα (Μίκα) Ιατρίδη, Αθανάσιος Καββαδάς, Σταύρος Καλογιάννης, Κωνσταντίνος Καραγκούνης, Θεόδωρος Καράογλου, Γεώργιος Καρασμάνης, Συμεών (Σίμος) Κεδίκογλου, Σταύρος Κελέτσης, Εμμανουήλ (Μάνος) Κόνσολας, Κωνσταντίνος Κοντογεώργος, Θεόφιλος Λεονταρίδης, Ιωάννης Μπούγας, Χρήστος Μπουκώρος, Χαράλαμπος (Μπάμπης) Παπαδημητρίου, Ιωάννης Πασχαλίδης, Θεόδωρος (Θόδωρος) Ρουσόπουλος, Μάριος Σαλμάς, Βασίλειος – Πέτρος Σπανάκης, Διονύσιος Σταμενίτης, Παναγιώτα (Νόνη) Δούνια, Λάζαρος Τσαβδαρίδης, Βασίλειος – Νικόλαος Υψηλάντης, Τρύφων Αλεξιάδης, Ευτυχία Αχτσιόγλου, Όλγα Γεροβασίλη, Ιωάννης Γκιόλας, Ιωάννης Δραγασάκης, Σουλτάνα Ελευθεριάδου, Βασίλειος Κόκκαλης, Παναγιώτης Κουρουμπλής, Κυριακή Μάλαμα, Αθανάσιος (Σάκης) Παπαδόπουλος, Αικατερίνη Παπανάτσιου, Νικόλαος Συρμαλένιος, Δημήτριος Τζανακόπουλος, Ευκλείδης Τσακαλώτος, Αλέξανδρος Φλαμπουράρης, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Μιχαήλ Κατρίνης, Ανδρέας Λοβέρδος, Κωνσταντίνος Σκανδαλίδης, Λεωνίδας Στολτίδης, Διαμάντω Μανωλάκου, Γεώργιος Λαμπρούλης, Βασίλειος Βιλιάρδος, Κωνσταντίνος Χήτας, Κρίτων – Ηλίας Αρσένης και Γεώργιος Λογιάδης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών «Κύρωση της Απόφασης (ΕΕ, ΕΥΡΑΤΟΜ) 2020/2053 του Συμβουλίου της 14ης Δεκεμβρίου 2020 για το σύστημα των ιδίων πόρων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και για την κατάργηση της απόφασης 2014/335/ΕΕ, Ευρατόμ και άλλες διατάξεις».

Καλούνται οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές να ψηφίσουν επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Το λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Καραγκούνης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Υπέρ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Συρμαλένιος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΣΥΡΜΑΛΕΝΙΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας**): Επιφυλασσόμεθα, κ. Πρόεδρε.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Λοβέρδος.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Υπέρ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ, η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** Καταψηφίζουμε, κ. Πρόεδρε.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ, ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Επιφύλαξη.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Καταψηφίζουμε, κ. Πρόεδρε.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, το νομοσχέδιο του Υπουργείου Οικονομικών «Κύρωση της Απόφασης (ΕΕ, ΕΥΡΑΤΟΜ) 2020/2053 του Συμβουλίου της 14ης Δεκεμβρίου 2020 για το σύστημα των ιδίων πόρων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και για την κατάργηση της απόφασης 2014/335/ΕΕ, Ευρατόμ και άλλες διατάξεις», γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Περνάμε τώρα στις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών.

Το λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Κωνσταντίνος Καραγκούνης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κυρίες και κύριοισυνάδελφοι, χθες έγινε νομίζω μια πάρα πολύ ενδιαφέρουσα συζήτηση και νομίζω πολύ αναλυτικά μας περιέγραψαν και οι δύο Υπουργοί τη νομοθετική πρωτοβουλία.

Πραγματικά, στη δύσκολη στιγμή της κρίσης τόσο η ευρωπαϊκή βοήθεια, μέσω του Ταμείου Ανάκαμψης, όσο και οι αλλαγές στο ΤΧΣ διασφαλίζουν την οικονομική σταθερότητα αλλά και τη χρηματοπιστωτική ευστάθεια και ανάκαμψη. Δεν έχω να πω πολλά περισσότερα για την Απόφαση της Ευρατόμ, άλλωστε χθες έγινε εκτενέστατη αναφορά και όλοι έχουμε αντιληφθεί το πόσο σημαντικό είναι να ψηφίσουμε την χαρακτηρισμένη ως ιστορική συμφωνία και θα το επικροτήσω αυτό σ΄ αυτήν την πολύ κρίσιμη στιγμή, όπως είπαμε. Σε κάθε περίπτωση πρόκειται για κύρωση απόφασης της Ένωσης, όπου οι όποιες παρατηρήσεις και ενστάσεις αυτονοήτως περιορίζονται.

Μου έκανε εντύπωση, βέβαια, που ακούστηκαν και κάποιες αντιρρήσεις από την αριστερή πτέρυγα, κυρίως, για το νέο πόρο που υιοθετείται βάσει των μη ανακυκλωμένων απορριμμάτων πλαστικών συσκευασιών, τα οποία παράγονται σε κάθε κράτος μέλος και δεν ανακυκλώνονται. Το λέω, γιατί ο συγκεκριμένος πόρος και οικολογικό χαρακτήρα έχει και ενθαρρύνει τη μείωση της ρύπανσης και είναι ένας δίκαιος πόρος, αφού λαμβάνει υπόψη το επίπεδο εισοδήματος κάθε κράτους μέλους και έκανε αναφορά σ΄αυτό χθες ο Υπουργός. Υπό μία έννοια απορώ για ποιο λόγο ασκείται κριτική σε αυτή τη ρύθμιση από τη στιγμή που είναι κάτι που νομίζω ότι όλοι μπορούμε να συμφωνήσουμε.

Θέλω, κ. Πρόεδρε, να επικεντρώσω την τοποθέτησή μου στην κατ΄ άρθρο συζήτηση στις αλλαγές που γίνονται για το ΤΧΣ.

 Καταρχήν, θέλω να τονίσω ότι έγινε μια πολύ μεστή κουβέντα χθες από όλα τα κόμματα και βεβαίως, ήταν και πολύ διαφωτιστική και ήταν και πολύ σημαντικές οι τοποθετήσεις των φορέων σήμερα. Παρότι άκουσα κάποιες διαφωνίες ή κάποια κριτική για ορισμένες ρυθμίσεις του νομοσχεδίου κατά βάση ουσιαστική απόκλιση από τη βασική συνισταμένη του νομοσχεδίου νομίζω ότι δεν υπάρχει. Είδα ότι και η αξιωματική αντιπολίτευση επιφυλάχθηκε για το νομοσχέδιο και άλλα κόμματα και πραγματικά εύχομαι κατά τη συνέχιση της διαδικασίας και βεβαίως στην Ολομέλεια να υπάρξει μια σύγκλιση και να ψηφίσουν υπέρ του νομοσχεδίου που νομίζω είναι πολύ σημαντικό.

Άκουσα βεβαίως, και θα κάνω λίγα σχόλια για τις ενστάσεις που διατύπωσαν οι συνάδελφοι της αντιπολίτευσης. Αναφέρομαι στον κ . Συρμαλένιο, τον Εισήγηση του ΣΥΡΙΖΑ και την κριτική που έκανε σχετικά με την ασυλία των μελών του ΤΧΣ, τον χαρακτηρισμό ως πλημμελούς διαχείρισης περιουσίας του Ταμείου από τα στελέχη του, όπου ακόμα και αν αυτή είναι επιζήμια στο μέτρο που αυτή συνάδει με το μεσοπρόθεσμο στόχο της αποεπένδυσης είναι προβληματικός. Έτσι τον περιέγραψε και σήμερα στην παρατήρηση του ο Εισηγητής.

Σας το είπα και χθες, σας το ανέφερε ο κ. Υπουργός, πολύ αναλυτικά, ότι ευκαιρία για επικερδή διαχείριση σε σχέση με αυτό που εσείς παραλάβαμε και εμείς δεν σας παραδώσαμε το 2015, νομίζω, ότι αποτελεί όνειρο θερινής νυκτός από τη νύχτα των capital controls και τις τρεις ανακεφαλαιοποιήσεις. Εσείς οι ίδιοι το αναγνωρίσατε και το νομοθετήσατε με το νόμο του 2015, που επέτρεψε να διατεθούν οι μετοχές του (ΤΧΣ) στις τράπεζες οι τιμές χαμηλότερες από την πιο πρόσφατη τιμή κτήσης της τρέχουσας τιμής αγοράς.

Και εμείς τώρα για να επιτρέψουμε στο ταμείο να βγάλει ότι κέρδη μπορεί παρά τα δικά σας λάθη και ολισθήματα του δίνουμε τη δυνατότητα και όλα τα εργαλεία, να κάνει ότι εκείνο κρίνει καλύτερο για την επαύξηση της αξίας της περιουσίας του. Και αν το σχέδιο εξυγίανσης του ελληνικού τραπεζικού συστήματος, που σας παρουσίασε χθες ο κ. Ζαββός ολιστικά, υλοποιηθεί μέσα στην επόμενη διετία -που είναι και ο στόχος αυτός της Κυβέρνησης- τότε και οι χρηματιστηριακές αξίες των τραπεζικών μετοχών θα ανέβουν σημαντικά και το ΤΧΣ θα μπορέσει μέσα από τα εργαλεία που του παρέχουμε, να έχει συμμετοχή σε αυτά τα κέρδη, τηρώντας τον στόχο της μεσοπρόθεσμης αποεπένδυσης, αλλά και διασφαλίζοντας τα συμφέροντα των φορολογουμένων.

Οπότε νομίζω, ότι υπό μία έννοια είναι υποκριτική η στάση σχετικά με την ποινική ασυλία, διότι εσείς δημιουργήσατε το πρόβλημα, εσείς νομοθετήσατε για τη χαμηλότερη διάθεση των μετοχών και νομίζω, ότι δεν είναι σωστό τώρα να έρθετε και να ζητάτε συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ και τα ρέστα για αυτή την υπόθεση.

Τώρα να κάνω κάποιες παρατηρήσεις για τα άρθρα, κύριε Υπουργέ, για το άρθρο 2, γίνεται τροποποίηση στο σκοπό του ταμείου κατά τρόπο που να ενισχύει τη στρατηγική για αποεπένδυση. Δηλαδή, απελευθερώνει το ταμείο από τις υποχρεώσεις που έχει αναλάβει με βάση τις συμφωνίες- πλαίσιο που συνήψε με τραπεζικά ιδρύματα στο μετοχικό κεφάλαιο που μετέχει. Είναι πράγματι αναγκαία η τροποποίηση αυτή, διότι διαφορετικά ο μεσοπρόθεσμος στόχος του ταμείου -που να μην το ξεχνάμε- είναι η σταδιακή αποεπένδυση θα καθίστατο νομικά ανέφικτος.

Στο άρθρο 4, πράγματι εξορθολογίζεται η εταιρική διακυβέρνηση με σαφή κατανομή των αρμοδιοτήτων των δύο οργάνων διοίκησης, δηλαδή, του Γενικού Συμβουλίου και της εκτελεστικής Επιτροπής, οπότε το Γενικό Συμβούλιο αναλαμβάνει τη διενέργεια των τρεχουσών υποθέσεων του ταμείου και η εκτελεστική Επιτροπή εξειδικεύει και εκτελεί τις αποφάσεις του Γενικού Συμβουλίου.

Με αυτόν τον τρόπο κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αποφεύγονται επάλληλες αρμοδιότητες και σίγουρα το ταμείο θα λειτουργεί αποτελεσματικότερα. Και μην ξεχνάμε, ότι σε αυτή την πολύ ευαίσθητη φάση θα κληθούν τα ίδια τα όργανα του ταμείου να αποφασίσουν κυριαρχικά για το μέλλον του.

Οπότε καταλαβαίνετε, θα ήταν ανέφικτο να μπούμε στη διαδικασία αποεπένδυσης με συγκροτημένες αρμοδιότητες και χωρίς να γνωρίζουμε ποιο είναι το κυρίαρχο όργανο του ταμείου.

Στο άρθρο 5, επανακαθορίζεται η σειρά κατάταξης του ΤΧΣ σε περίπτωση εκκαθάρισης πιστωτικού ιδρύματος σε πλήρη συμμόρφωση με τον κανονισμό 515/2013. Νομίζω, ότι αυτό έχει εξηγηθεί επαρκώς -το ανέφερε- και χθες ο Υπουργός, είναι μια συμμόρφωση που γίνεται με το ενωσιακό δίκαιο και έπρεπε να είχε γίνει από καιρό, διότι ο αρχικός νόμος του ταμείου ψηφίστηκε το 2010 στο μεταξύ προϊούσα στις κρίσεις ωρίμασε το ενωσιακό ρυθμιστικό τραπεζικό δίκαιο δημιούργησε νέες υποχρεώσεις -όπως αυτή με τον κανονισμό του 2013- με τις οποίες έχουμε υποχρέωση εναρμόνισης.

Το άρθρο 6, βρίσκεται στον πυρήνα της νομοθετικής παρέμβασης και τροποποιεί το άρθρο 8, του βασικού νόμου. Στην ουσία μετατοπίζει το ταμείο από απλό όργανο παροχής κεφαλαιακής ενίσχυσης των τραπεζών και το καθιστά συμμέτοχο στη στρατηγική πορεία του κάθε τραπεζικού ιδρύματος. Και ξαναλέω ότι αυτό δεν γίνεται διότι αποφασίσαμε ξαφνικά να γίνει το ταμείο κερδοσκοπικός επενδυτής, γίνεται αποκλειστικά και μόνο για δύο λόγους, Για τη διασφάλιση της αξίας της περιουσίας του και για τη μεσοπρόθεσμη αποεπένδυσή του. Πώς γίνεται αυτό;

 Πρώτα από όλα τίθεται ως προϋπόθεση για τη συμμετοχή του ταμείου σε μελλοντικές αυξήσεις ή εν γένει για την άσκηση των δικαιωμάτων που του παρέχει το εν λόγω άρθρο 8, να υπάρχει ουσιαστική οικονομική συμμετοχή ιδιωτών επενδυτών.

Άρα, δεν πρόκειται για νέα ανάλωση χρημάτων των φορολογουμένων, αλλά για ένα πλαίσιο που δίνει στο ταμείο τη δυνατότητα να αξιολογήσει με το συμφερότερο για αυτό τρόπο, εάν σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση η απόκτηση νέων μετοχών, θα συντείνει στη διατήρηση ή επαύξηση της περιουσίας του.

 Για αυτό, κύριε Υπουργέ, σωστά προβλέπεται, ότι πρέπει κάθε απόφαση του ταμείου να περιβάλλεται με δύο ανεξάρτητες γνώμες εμπειρογνωμόνων διεθνούς κύρους και εμπειρίας, ώστε μετά βεβαιότητας να λαμβάνεται η βέλτιστη δυνατή απόφαση.

Με ποια μέσα μπορεί το Ταμείο να το επιτύχει αυτό; Κατά βάση, είναι δύο οι τρόποι. Είτε με απευθείας διάθεση μετοχών του Ταμείου στο επενδυτικό κοινό ή σε συγκεκριμένους επενδυτές, πάντα με τήρηση των διατάξεων του δικαίου της κεφαλαιαγοράς. Είτε μέσω αύξησης κεφαλαίου, στην οποία το Ταμείο ή θα συμμετέχει με άσκηση του συνόλου των δικαιωμάτων προτίμησης που του αναλογούν ή θα παραιτείται από τα δικαιώματα προτίμησης που του αναλογούν ή θα τα διαθέτει σε τρίτους. Και πολύ σωστά, στην παράγραφο 4 του νέου άρθρου 8 λέτε ότι, σε περίπτωση απευθείας διάθεσης των μετοχών από το Ταμείο σε τρίτους επενδυτές, το Γενικό Συμβούλιο θα ορίζει την τιμή διάθεσης.

Θα ήθελα, κύριε Υπουργέ, σε αυτό το σημείο να κάνω μία επισήμανση, που ίσως χρήζει κάποιας βελτίωσης και νομίζω ότι αφορμή για την παρατήρησή μου, μου δίνουν οι τοποθετήσεις τόσο του κυρίου Βερύκιου που άκουσα νωρίτερα, αλλά νομίζω και η αναφορά που έκανε ο Υφυπουργός ο κ. Ζαββός. Ο μεν κύριος Βερύκιος, αναφέρθηκε στο ότι οι τράπεζες προβαίνουν στην έκδοση μετοχών για αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου και άρα, ότι αυτές αποφασίζουν για τις εκδόσεις. Ο δε Υφυπουργός, ο κύριος Ζαββός, έθεσε το πνεύμα του όλου νόμου, δηλαδή, να γίνονται αυξήσεις μετοχικού κεφαλαίου με όρους αγοράς και συνθήκες κανονικότητας και όχι, βεβαίως, αναγκαστικού τύπου, που ζήσαμε το προηγούμενο διάστημα, αυξήσεις, δηλαδή, που γινόταν σε περιόδους κρίσης.

Στην παράγραφο 4, σε συνδυασμό με την παράγραφο 3, αναφέρεται ότι η ελάχιστη τιμή κάλυψης των μετοχών από τους ιδιώτες επενδυτές, ορίζεται από το Γενικό Συμβούλιο σε περίπτωση αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου των πιστωτικών ιδρυμάτων, στις οποίες το Ταμείο αποφασίζει μείωση της συμμετοχής του, είτε παραιτούμενο από τα δικαιώματα προτίμησης που του αναλογούν, είτε διαθέτοντας αυτά. Έχω την αίσθηση, κύριε Υπουργέ, ότι ίσως να εγείρονται κάποια ζητήματα σε σχέση με τις διατάξεις του εταιρικού δικαίου, αλλά και του ενωσιακού εταιρικού δικαίου. Να καθορίζει, δηλαδή, ένα τρίτο όργανο, το Γενικό Συμβούλιο του ΤΧΣ, την ελάχιστη τιμή κάλυψης των μετοχών από τους ιδιώτες επενδυτές.

Νομίζω, ότι είναι κάτι που χρήζει περαιτέρω προσοχής, το να επιτρέπεται να καθορίζει την εν λόγω ελάχιστη τιμή κάλυψης, το αποφασιστικό όργανο ενός απλού μετόχου, που ενδεχομένως να μην συμμετέχει καν στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, εφόσον παραιτηθεί ή διαθέσει όλα τα δικαιώματα προτίμησης που διαθέτει, κατά την παράγραφο 3. Άλλωστε, σύμφωνα με το κοινό εταιρικό δίκαιο, μόνο αρμόδιο όργανο για να καθορίζει την τιμή της αύξησης, είναι η γενική συνέλευση του νομικού προσώπου που προβαίνει στην αύξηση και στην περίπτωση μετοχών εισηγμένων σε οργανωμένη αγορά, κάτι που ισχύει, βεβαίως, εν προκειμένω, η τιμή στη συνέχεια καθορίζεται, συνήθως, με τη διαδικασία του βιβλίου προσφορών. Και προσέξτε, έτσι όπως προβλέπεται στην παράγραφο 3, το Γενικό Συμβούλιο, μπορεί να καθορίζει την τιμή κάλυψης, οποιαδήποτε αύξηση μετοχικού κεφαλαίου πραγματοποιείται, κατά το νόμο 4548/2018 περί ανωνύμων εταιρειών και όχι το νόμο 2190/2020, που αναφέρεται εκ παραδρομής προφανώς στο νόμο, οπότε, υπό αυτή την έννοια αυτό θα πρέπει να διορθωθεί.

Για να το συνοψίσω και για να ολοκληρώσω, κύριε Πρόεδρε, υπάρχουν δύο κίνδυνοι. Ο ένας είναι νομικός. Δηλαδή, αυτή η διάταξη να εγείρει κάποια ζητήματα, σε σχέση με το ενωσιακό δίκαιο και συγκεκριμένα με την κατοχυρωμένη, ήδη, με τη δεύτερη κοινοτική Οδηγία, αυτονομία των εταιρικών μορφών. Ο δεύτερος, ίσως ο πιο σημαντικός, είναι ο πραγματικός, υπό μια έννοια να αλλοιωθεί ο ίδιος ο οικονομικός σκοπός του νόμου, που είναι η προσέλκυση ξένων ιδιωτικών κεφαλαίων στα τραπεζικά ιδρύματα. Το λέω με την έννοια ότι, οι θεσμικοί επενδυτές σε όλες τις διεθνείς αγορές, ακολουθούν τη διαδικασία του βιβλίου προσφορών. Οπότε μπορείτε να το δείτε, κύριε Υπουργέ και ίσως αυτή η πρόβλεψη, περί καθορισμού ελάχιστης τιμής κάλυψης από το Γενικό Συμβούλιο, να έχει νόημα στην περίπτωση της παραγράφου 5 και όχι της παραγράφου 3.

Διότι στην παράγραφο 5, που προβλέπεται ότι μπορεί να επέλθει μείωση της συμμετοχής του Ταμείου με παραίτηση ή διάθεση των δικαιωμάτων προτίμησης, υπέρ συγκεκριμένου επενδυτή ή ομάδας επενδυτών, εκεί, πιθανόν, έχει νόημα να έχει κυρίαρχο ρόλο και λόγο το Ταμείο, για τον καθορισμό της τιμής της διάθεσης. Έτσι και αλλιώς, κύριε Υπουργέ και να κάνω αναφορά σε αυτό, το Ταμείο παραμένει εξοπλισμένο με ειδικά δικαιώματα αρνησικυρίας, καθώς η παράγραφος 7 του νέου άρθρου 8, παραπέμπει στην παράγραφο 2 του άρθρου 10, κατά τρόπο που διασφαλίζει τον ειδικό ρόλο του Ταμείου σε υβριδικού μορφώματος, που έβαλε λεφτά των νέων φορολογουμένων στις τράπεζες, την κρίσιμη στιγμή και άρα, δικαιούνται και πρέπει να έχει υπερπρονόμια και σωστά το προβλέπετε, σε σχέση με έναν οποιοδήποτε μέτοχο, για να διασφαλίσει τα χρήματα των φορολογουμένων.

 Κλείνω, κύριε Πρόεδρε.

Θέλω πραγματικά μετά από αυτή την πολύ διεξοδική συζήτηση που έγινε και κρατάω, βεβαίως, τις επιφυλάξεις των δύο τουλάχιστον κομμάτων να έχουμε θετική έκβαση και να υπερψηφιστεί το νομοσχέδιο, να συγχαρώ τόσο τον Υπουργό όσο και τον Υφυπουργό που με πολύ τολμηρά και τεχνικά δύσκολα μέτρα μέσα σε λιγότερο από δύο χρόνια διακυβέρνησης και σε συνθήκες πανδημίας φέρνουν νομοθετήματα που δεν έχουν προηγούμενο για να εξυγιάνουν τη μεγάλη πληγή της ελληνικής οικονομίας που είναι το εξασθενημένο μετά από δέκα χρόνια κρίσης τραπεζικό σύστημα και βεβαίως θα δώσουν μια καινούργια ώθηση και δυνατότητα επανεκκίνησης της οικονομίας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε και εμείς πολύ τον κ. Καραγκούνη.

 Το λόγο έχει τώρα ο Εισηγητής της Μειοψηφίας ο κύριος Συρμαλένιος.

 **ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΣΥΡΜΑΛΕΝΙΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Κύριε Πρόεδρε θα είμαι σχετικά σύντομος πιστεύω, διότι έχουμε και την αυριανή συζήτηση στην τέταρτη συνεδρίασης, όπως και την Ολομέλεια.

 Ομολογώ ότι και με τη σημερινή σύσκεψη δεν γίναμε πολύ περισσότερο σοφότεροι σε αυτά που ακούσαμε και κάνω ξανά την παρατήρηση, ότι υπάρχουν δύο μέρη που ουσιαστικά δείχνουν δύο διακριτά νομοσχέδια και πραγματικά εγώ θα ήθελα και θα ζητούσα από την Κυβέρνηση, η οποία έχει αυτήν τη βιομηχανία του νομοθετικού έργου που προσκολλάται ένα νομοσχέδιο σε ένα άλλο ή μπορεί να φέρει και μια τροπολογία, η οποία να είναι ένα ολόκληρο νομοσχέδιο την τελευταία στιγμή, δεν ξέρουμε άλλωστε τι θα γίνει και στην Ολομέλεια, εάν θα υπάρξουν τέτοιου τύπου τροπολογίες. Καλό θα ήταν να μας το πείτε τουλάχιστον στην αυριανή συνεδρίαση, στην τέταρτη συνεδρίαση, για να ξέρουμε και να προετοιμαστούμε.

 Ακόμα και από το τεχνικό τρόπο που παρουσιάζεται αυτό το νομοσχέδιο με τα δύο μέρη και η αρίθμηση των άρθρων 1 έως 13, 2-9 δείχνει ακριβώς ότι δεν πρόκειται περί ενιαίου νομοσχεδίου, αλλά πρόκειται περί δύο νομοσχεδίων. Αυτό είναι μία πρακτική, η οποία σε περιόδους μη κανονικότητας από πλευράς πανδημίας, αλλά κανονικότητας από πλευράς εξόδου από τα μνημόνια, θα μπορούσατε να έχετε νομοθετήσει τελείως διαφορετικά.

Εν πάση περιπτώσει, αυτό το λέω και για τα δύο ζητήματα. Εμείς, ας πούμε, στο πρώτο μέρος είμαστε σαφώς υπέρ, διότι μιλάμε για την αύξηση των ιδίων πόρων - έστω οριακή αύξηση των ιδίων πόρων - της Ευρωπαϊκής Ένωσης που έγινε με αφορμή την πανδημία και με αφορμή το να λειτουργήσει το Ταμείο Ανάκαμψης, το οποίο για πρώτη φορά γίνεται ένας κοινός δανεισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης και μετά η κατανομή αυτού του ποσού στα κράτη-μέλη με δάνεια και με επιχορήγηση.

 Προφανώς, δεν αρκούμαστε σε αυτή την αύξηση των ιδίων πόρων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, γιατί ζητάμε πολύ περισσότερα. Θα τα πούμε και αύριο και στην Ολομέλεια.

 Υπάρχουν και επεξεργασίες από την ίδια την Ευρωπαϊκή Επιτροπή με ειδικούς που βρίσκονται σε μία διαδικασία αναθεώρησης. Η διεκδίκησή μας και ο αγώνας μας θα είναι να υπάρξει πολύ μεγαλύτερη αύξηση των ιδίων πόρων, αν θέλουμε η Ευρωπαϊκή Ένωση να επιτελέσει το ρόλο της.

Έτσι, λοιπόν, στα άρθρα αυτά, μια καινούργια εισφορά που μπαίνει είναι το ζήτημα της εισφοράς από τα πλαστικά απορρίμματα τα μη ανακυκλούμενα. Σε αυτό το σημείο, προφανώς είναι θετικό να μπαίνει μια τέτοια εισφορά, διότι βοηθά την κυκλική οικονομία βοηθάει την ανακύκλωση, βοηθάει το περιβάλλον. Το ζήτημα είναι η ελληνική Κυβέρνηση, τι πολιτικές εφαρμόζει αυτή τη στιγμή σε σχέση με τη διαχείριση των απορριμμάτων; Εφαρμόζει πολιτικές που βοηθάνε την ανακύκλωση ή εφαρμόζει πολιτικές, οι οποίες βοηθάνε, για παράδειγμα, την καύση και άρα αυτό σημαίνει ότι θα έχουμε περισσότερα απορρίμματα πλαστικά, τα οποία δεν θα ανακυκλώνονται και άρα θα υπάρχει και μεγαλύτερη επιβάρυνση της χώρας μας, ως εισφορά προς την Ευρωπαϊκή Ένωση; Για να το δούμε και από αυτήν την πλευρά.

Έχουμε λοιπόν τις οριακές αυτές αυξήσεις στο άρθρο 3, στο 1,40 από 1,23, επί του αθροίσματος του ακαθάριστου εγχώριου εισοδήματος. Έχουμε επίσης προτάσεις για περαιτέρω αύξηση των ιδίων πόρων, δεν έχουμε ακόμα αποτελέσματα. Εμείς επιμένουμε και το ξαναλέω ότι όλη η Αριστερά, η ευρύτερη Αριστερά και στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, οι Πράσινοι, οι Σοσιαλιστές, η ομάδα της Αριστεράς, μιλάνε ξεκάθαρα για τον καθορισμό αυτού του φόρου επί των συναλλαγών, όπως επίσης τη φορολόγηση των ψηφιακών γιγάντων.

 Αυτά δεν μπορεί να παραμένουν για πάρα πολλά χρόνια ακόμα στο να μην συζητούνται και να μη αποφασίζονται. Πιστεύω ότι η πίεση αυτή θα έχει κάποιο αποτέλεσμα, έστω και αν όχι ολοκληρωτικά αυτό το οποίο εμείς θα θέλαμε.

Επίσης, ένα άλλο σημείο που και αναδεικνύει το πρώτο μέρος, είναι ακριβώς ότι η Ευρωπαϊκή Ένωση δεν μπορεί να τα βγάλει πέρα με τον στενό κανόνα, «στενό κορσέ», του Συμφώνου Δημοσιονομικής Σταθερότητας. Αναγκάστηκε να αναστείλει το Σύμφωνο Σταθερότητας για το 2020, για το 2021 και μάλλον θα πάει και για το 2022, διότι στις μεγάλες κρίσεις, όπως αυτές που αντιμετωπίζουμε σήμερα, αναδεικνύεται ατελέσφορο αυτό το Σύμφωνο Δημοσιονομικής Σταθερότητας, το οποίο τελικά παράγει λιτότητα, ανισότητες και διόγκωση του χρέους.

Γι’ αυτό λοιπόν εμείς στο πρώτο μέρος τοποθετούμαστε έτσι, ζητώντας επιπλέον ζητήματα, που έχουν ανοίξει και θα ανοίξουν περαιτέρω, με τους αγώνες των ευρωπαϊκών λαών και των προοδευτικών δυνάμεων, για μια άλλη προοπτική της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Στο Δεύτερο Μέρος, που έγινε αποκλειστικά συζήτηση σήμερα, έχουμε σοβαρές επιφυλάξεις, διότι ουσιαστικά αυτό το οποίο γίνεται, και τα είπε ξεκάθαρα και ο κ. Ζαββός χθες στο κλείσιμο της συνεδρίασης, είναι ότι θέλουμε το ΤΧΣ να οδηγήσει στην αποεπένδυση. Να φύγει ο ρόλος του ελληνικού δημοσίου, ως χρηματοδότη του πιστωτικού συστήματος, άρα και συμμέτοχου μέσα σε μια πολιτική για το τραπεζικό σύστημα και ουσιαστικά όλα αυτά να αποδοθούν στους ιδιώτες επενδυτές.

Από αυτή την άποψη, λοιπόν, εμείς έχουμε πολύ σοβαρές επιφυλάξεις για το πώς διαμορφώνονται τα πράγματα με το νομοσχέδιο, το οποίο συζητάμε σήμερα. Θέλουμε να δούμε και τη συνέχεια αυτού του νομοσχεδίου, παραδεχθήκατε ότι υπάρχει σκέψη για περαιτέρω επεξεργασία για να δούμε τελικά πού θα πάει το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας.

Θεωρητικά τελειώνει στο τέλος του 2022 ο ρόλος του, τι θα γίνει θα συνεχίσει να υπάρχει και θα υπάρχει με τη σημερινή του μορφή, θα υπαχθεί στο Υπουργείο Οικονομικών εφόσον τώρα είμαστε εκτός μνημονίων. Αυτά τα ζητήματα περιμένουμε και από εσάς να δούμε πού θα καταλήξετε. Νομίζω λοιπόν ότι ουσιαστικά με την τροποποίηση αυτή τη σημερινή βρισκόμαστε χωρίς δημόσια χρηματοδοτικά εργαλεία και νομίζω ότι η αποδυνάμωση του δημοσίου ως μετόχου των τραπεζών, πρέπει να σταματήσει γιατί για εμάς αποτελεί προτεραιότητα η αλλαγή του νόμου για το ΤΧΣ αλλά στην κατεύθυνση της συμμετοχής του δημοσίου και στην κατεύθυνση του να ασκήσει πραγματικά τα δικαιώματά του από τη στιγμή που συμμετέχει στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου των πιστωτικών ιδρυμάτων θα πρέπει να υπάρχει και η ανάλογη συμμετοχή στα διοικητικά συμβούλια αυτών των ιδρυμάτων.

Και βεβαίως, το ζήτημα που συζητήθηκε σε σχέση με το πρόβλημα της απαλλαγής της ασυλίας των στελεχών. Τελικά αυτό το οποίο περάσατε και πετύχατε για την ασυλία των στελεχών των τραπεζών, το περνάτε τώρα και στα στελέχη του ΤΧΣ και επομένως καμία ευθύνη για αποφάσεις σοβαρές αποφάσεις όπως αυτές που προαλείφονται στην τράπεζα Πειραιώς ενδεχομένως και στην Εθνική Ασφαλιστική, καμία ευθύνη αν υπάρξει βλάβη του δημοσίου. Αυτό για μας είναι αδιανόητο και προφανώς δεν συμφωνούμε σε αυτή τη λογική.

Με την επιφύλαξη λοιπόν ότι θα συζητήσουμε και αύριο και στην Ολομέλεια, θα δούμε συνολικά στο τέλος πώς θα αποφασίσουμε και τι θα αποφασίσουμε.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κύριος Λοβέρδος.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Θα μου επιτρέψει ο κύριος Πρόεδρος να ξεκινήσω την ομιλία μου με μια προσωπική εμπειρία, χθεσινή που θέλω να ακουστεί από το βήμα της Βουλής και να γραφτεί στα πρακτικά. Κύριε Πρόεδρε, χθες είμαι από την αρχή της συνεδρίασης το υλικό της συνεδρίασης μου το έδωσε ο συνεργάτης μου κοινοβουλευτικός μου συνεργάτης ένας εκ των δύο που έχω όπως όλοι οι Βουλευτές. Στη συνέχεια είχα προεδρείο Επιτροπής για τη Θράκη. Στη συνέχεια είχα επίκαιρη ερώτηση. Το προεδρείο της Επιτροπής για τη Θράκη συνεδριάζει στα γραφεία ενός εκ των κομμάτων που συμμετέχουν στο προεδρείο. Μετά είχα την επίκαιρη ερώτησή μου και πριν μιλήσω στον κύριο Σκρέκα για τη Μήδεια, πήρα ένα μήνυμα από συνεργάτιδά μου που μου είπε ότι συνεργάτης μου ήταν το πρωί εδώ έχοντας κάνει την Κυριακή rapid test ο ίδιος και η σύζυγός του έχουν και ένα μωρό τεσσάρων μηνών, είχαν διαγνωστεί από το rapid test αρνητικά και οι δύο. Την επόμενη μέρα η σύζυγός του εργαζόμενη σε νοσηλευτικό ίδρυμα έκανε προληπτικό δειγματοληπτικό έλεγχο και διαγνώστηκε θετική.

Ο άνθρωπος ήταν εδώ, μου έστελνε χαρτιά καθ’ όλη τη διάρκεια της συνεδρίασης με τους αστυνομικούς της φρουράς και μετά αμέσως έφυγε να κάνει μοριακό τεστ ο ίδιος κι εγώ κατέβηκα στη γιατρό της Βουλής, μου έδωσε τις πρώτες συμβουλές μετά τηλεφώνησα σε έναν από τους λοιμωξιολόγους που συμμετέχουν στην Επιτροπή από τους πιο έμπειρους στην Ελλάδα και μου έδωσε οδηγίες και πήγα κλείστηκαν στο σπίτι μου.

Ο συνεργάτης μου διαγνώστηκε αρνητικός στο μοριακό τεστ, αλλά το πρώτο ήταν και εγώ πήρα την άδεια να μπορώ να συνεχίσω να ασκώ τα καθήκοντά μου. Αυτό λέγεται «δοκάρι και έξω», για να είμαι ακριβής. Έχω πει στην Ολομέλεια της Βουλής, κύριε Πρόεδρε, επειδή δεν είμαι πια κοινοβουλευτικός εκπρόσωπος, αλλά είμαι από το Μάρτιο εδώ και μέχρι πρόσφατα ως κοινοβουλευτικός εκπρόσωπος σε κάθε συνεδρίαση της Βουλής, έχω πει ότι κακώς δεν έχει εμβολιαστεί το προεδρείο και οι κοινοβουλευτικοί εκπρόσωποι. Επαναλαμβάνω, δεν είμαι πια εγώ, άρα μιλάω για άλλους. Δεν μιλάω για τον εαυτό μου. Πολύ κακώς έχει τηρηθεί αυτή η στάση όλο αυτό τον καιρό. Σας διηγήθηκα ένα χθεσινό παράδειγμα. Ήμουν εδώ, καθόμουν ανάμεσα σε δύο συναδέλφους και συνομιλούσαμε. Είναι στην κρίση σας.

Τώρα σε ό,τι αφορά το σχέδιο νόμου, έγινε μια ψηφοφορία επί της αρχής και αιφνιδιάστηκα, γιατί, ως στέλεχος ενός κόμματος που από την αρχή, από τα πρώτα χρόνια της ένταξής μας στην Ευρωπαϊκή Ένωση, στην ΕΟΚ τότε, προτείναμε την αύξηση των ιδίων πόρων, δεν μπορώ να καταλάβω τον εαυτό μου, δεν μπορώ να δω τον εαυτό μου, να έρχεται σχέδιο νόμου, το οποίο προβλέπει τη συμμετοχή σε μια κοινή απόφαση της Ευρωπαϊκής Ένωσης να αυξήσουμε τους ιδίους πόρους και εγώ να λέω «επιφυλάσσομαι». Καταλαβαίνω ως προς το δεύτερο μέρος, που είναι ένα άλλο νομοσχέδιο, καταλαβαίνω τους λόγους, αλλά, όταν ψηφίζουμε επί της αρχής, διαλέγουμε το πρώτο θέμα. Δεν διαλέγουμε το δεύτερο. Για το δεύτερο καταλαβαίνω, κάποιο κόμμα μπορεί να πει όχι. Στο πρώτο, όμως, δεν μπορούμε να πούμε όχι και αυτό αποτελεί την αρχή του σχεδίου νόμου που τώρα είναι ενώπιον μας.

Επίσης, συμπληρώνω ότι, όπως διαβάζουμε από το ρεπορτάζ, πριν έρθει το σχέδιο νόμου στη Βουλή, όλες οι αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης, των Συνόδων Κορυφής, προκειμένου πρακτικά να εφαρμοστούν, προϋποθέτουν έγκριση αυτού του άρθρου 1 από όλα τα εθνικά κοινοβούλια. Τι επιφυλάσσεται ο άλλος και μετά θα μας λέει τις προτάσεις του για το πώς θα αξιοποιηθούν τα χρήματα, αφού επιφυλάχθηκε ή ψήφισε παρών στην Ολομέλεια; Εδώ υπάρχει θέμα αρχής. Να είμαστε καθαροί. Μας ακούει ο λαός. Εγώ τουλάχιστον θα αντλήσω επιχείρημα από αυτό, όταν κάποιος λέει «γιατί δόθηκαν αυτά τα χρήματα για ανανεώσιμες πηγές και όχι για την ψηφιακή τεχνολογία». Το παράδειγμα είναι τυχαίο και ίσως τελείως άστοχο, αλλά πάντως διαλέγω δύο από τους τομείς που είναι μέσα στο πλαίσιο των χρηματοδοτήσεων. Πώς θα λες επί του ειδικού, όταν επιφυλάχθηκες στο θέμα αρχής; Το κρατώ, για να σας πω κιόλας με αυτό τον τρόπο πώς ζυγίσαμε εμείς τις διατάξεις αυτού του σχεδίου νόμου, παρότι και στο δεύτερο τμήμα λέμε «ναι». Δεν μπορούμε να πούμε «όχι» για τις διευκολύνσεις που δίνονται στο Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας.

Τώρα, ως προς το άρθρο 1, «ναι» στη δυνατότητα της Επιτροπής της Ευρωπαϊκής Ένωσης να δανείζεται τα ιδιαιτέρως μεγάλα κεφάλαια που χρειάζονται, για να χρηματοδοτήσει τις οικονομίες των κρατών - μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης που πλήττονται. Προφανώς, ναι. Ναι, προφανέστατα στην αύξηση των ανώτατων ορίων των ιδίων πόρων της Ένωσης. Αυτή ήταν η θέση του ΠΑΣΟΚ από γενέσεως του κόμματος αυτού μέσα στην Ευρωπαϊκή Ένωση μετά το 1980 - 1981. «Ναι» στο νέο ιδίο πόρο για το βάρος, στο τέλος, που θα επιβάλλεται στα μη ανακυκλώσιμα πλαστικά υλικά, αλλά εδώ παράγεται ωφέλεια για μας. Δεν παράγεται έσοδο. Παράγεται ωφέλεια μετά από σύγκριση. Δεν παράγεται έσοδο. Προφανώς, κύριοι Υπουργοί, παραμένει άκαιρο το ερώτημά μας γιατί δεν μας δίνετε το σχέδιο που έχετε υποβάλει στην Ευρωπαϊκή Ένωση, σε ,ότι αφορά το σχέδιο της χώρας, όπως η χώρα το προτείνει και το σκέφτεται και σε μας εδώ έχετε πει τα θέματα επί της αρχής αυτού του σχεδίου, αλλά όχι κάτι περισσότερο, όπως φαίνεται από την αιτιολογική έκθεση του σχεδίου νόμου, ότι έχετε αποστείλει – και σωστά, καλά κάνατε – στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

 Κυρία και κύριοι συνάδελφοι, από την ομιλία του Υπουργού εχθές προκύπτει ότι χρονοδιάγραμμα υπάρχει εξ ορισμού από την Ε.Ε.. Το χρονοδιάγραμμα που ανέφερε ο Υπουργός, όπου οι δεσμεύσεις έχουν χρονικό όριο το τέλος του 2023, η δε δανειοληπτική δυνατότητα της Ένωσης εκτείνεται μέχρι το τέλος της 2026 και μετά από αυτό, τον Δεκέμβριο του 2026, μόνο για αναχρηματοδοτήσεις μπορεί να υπάρξει δανεισμός. Υπάρχει λίγο ή πολύ, δηλαδή, ένα πλαίσιο που πρέπει να μπει στο μυαλό μας, για να αρχίσουμε να σκεφτόμαστε.

 Ναι, όχι για να σκεφτόμαστε να κάνουμε το Ταμείο Ανάκαμψης κρατικό Προϋπολογισμό και να προσδιορίσουμε με πολιτικές τα έξοδά του. Έχετε δίκιο σε αυτό που λέτε, ότι πολλοί σας αντιμετωπίζουν σαν να βρήκατε έναν άλλο Προϋπολογισμό και σας προτείνουν πώς να τον κατανείμετε. Εδώ, ο προορισμός είναι πολύ συγκεκριμένος και είναι σε όλους μας γνωστός. Έχετε δίκιο στο μεν, έχουμε δίκιο στο δε. Θέλουμε αυτό που καταθέσατε στην Ε.Ε. να το ξέρουμε κι εμείς, για να δούμε κατά πόσο είμαστε έτοιμοι. Γιατί, εμείς μειονεκτούμε ως χώρα σε ό,τι αφορά τις κρατικές λειτουργίες και το κατά πόσο αυτές θα μπορέσουν να μας διευκολύνουν στην απορρόφηση. Έκανα μια αναφορά εχθές, κάνω και σήμερα, έκανα όμως πολύ εκτεταμένη ομιλία στο νόμο του κ. Καραμανλή και του κ. Γεωργιάδη. Στο προκείμενο αφορούσε την νομοθετική πρωτοβουλία του κ. Καραμανλή για τις δημόσιες συμβάσεις.

Ευχαριστώ τον κ. Σταϊκούρα γιατί έδωσε ένα πάρα πολύ συγκεκριμένο στοιχείο που θέλω να ακουστεί στην αίθουσα και από μένα. Επειδή είμαι πρακτικός πολιτικός, τον ρώτησα αυτή η διαφορά στην αύξηση των ανώτατων ορίων των ίδιων πόρων που και η Ελλάδα θα υιοθετήσει την Πέμπτη, τι σημαίνει από πλευράς κεφαλαίων για τη χώρα; Και μου απάντησε, ότι ως το 2027 το συνολικό ποσό που η Ελλάδα θα καταβάλει στο έσοδο της Ε.Ε., το προερχόμενο από τους ιδίους πόρους, είναι 15,5 δισ. ευρώ. Τον ερωτώ εδώ - και μάλιστα λέει - 15,5 δισ. ευρώ για όλη την περίοδο, το οποίο αντιστοιχεί σε 1,1 του Ακαθάριστου Εθνικού Εισοδήματος. Και τι είναι αυτό; Είναι οι εισφορές μας στην Ε.Ε.. Αυτά τα χρήματα κ. Υπουργέ τα πληρώνει το Υπουργείο Εξωτερικών; Το Υπουργείο Εξωτερικών καλύπτει τις πάγιες εισφορές στον ΟΟΣΑ, στην Ε.Ε., στο ΝΑΤΟ. Και τα 15,5 θα τα καλύπτει το Υπουργείο Εξωτερικών από τον προϋπολογισμό του, είναι μια ερώτηση.

Λέει, λοιπόν, τώρα ο Υπουργός απαντώντας στο δικό μου πρακτικό ερώτημα. Θα δίνουμε 15,5 για να πάρουμε τα χρήματα που έχουν προβλεφθεί από την Ε.Ε. στο πλαίσιο του Ταμείου Ανάκαμψης έως το 2027 και ο λόγος, η σχέση, καταβαλλόμενου ευρώ σήμερα, πριν την αύξηση δηλαδή, είναι ένα ευρώ που δίνουμε για 2,9 που παίρνουμε, ενώ η σχέση, ο λόγος αυτός θα καταστεί, ένα ευρώ που δίνουμε για 4,6 ευρώ που θα παίρνουμε. Με αυτή την απλή πρακτική υπογράμμιση αντιλαμβανόμαστε πόσο θετική είναι αυτή η απόφαση της Ε.Ε., στην οποία εμείς λέμε ναι, και πόσο προβληματικό είναι να λες ότι σε αυτό εγώ ως κόμμα επιφυλάσσομαι.

 Τώρα, για να ολοκληρώσω. Είπα χθες και επαναλαμβάνω σήμερα, αλλά περιμένω να μιλήσουν αρμοδιότεροι εμού, γιατί εμείς ως κόμμα κάνουμε υπολογισμούς, μεταχειριζόμαστε επίσημους πίνακες, αυτό είναι μια αλήθεια, της Εθνικής Στατιστικής Αρχής, του ΤΧΣ, αλλά καταλήγουμε σε συμπεράσματα, γιατί δεν υπάρχουν αυτονόητα συμπεράσματα για τα θέματα που έχουν να κάνουν με την ανακεφαλαιοποίηση του 2015 ως προϊόντος της διαπραγμάτευσης Ιανουάριος - Φεβρουάριος 2015 έως τον Ιούλιο του ίδιου έτους, διαπραγμάτευση Τσίπρα-Βαρουφάκη.

 Αν ακούσατε ρώτησα τον κύριο Χατζηεμμανουήλ, που εκπροσώπησε στην συζήτηση των φορέων την Τράπεζα της Ελλάδος, ποιες είναι οι συνολικές απώλειες των επενδυτών από την ανακεφαλαιοποίηση του 2015. Εννόησα και των ιδιωτών, μα και προφανώς του κράτους, του ΤΧΣ εν προκειμένω, που για λογαριασμό του δημοσίου αγόρασε μετοχές. Μου απαντά ο κύριος Χατζηεμμανουήλ ότι «Αυτό το στοιχείο δεν υπάρχει». Αλλά ο κύριος Βερύκιος, από την πλευρά του Ταμείου, έχει τα στοιχεία του. Σήμερα μας είπε ότι οι ιδίοι πόροι του Ταμείου είναι 5 δις, ενώ από τον πίνακα που έχω εδώ, από τον προϋπολογισμό, προκύπτει, κυρίες και κύριοι βουλευτές, ότι το καταβληθέν κεφάλαιο, όπως είπα στην πρωινή συνεδρίαση, για την ανακεφαλαιοποίηση του 2015 ήταν 42 δισεκατομμύρια ευρώ. Αν κάνω μια απλή αφαίρεση των 5 δις που έχει σήμερα, βγάζω 37 δισεκατομμύρια απώλειες. Δεν είναι όμως έτσι, γιατί και το 2013 - 2014 υπήρχε μια μικρή πτώση και δεν μπορούμε να υπολογίζουμε όλη την περίοδο μέχρι σήμερα. Είναι αυθαίρετες αυτές οι αρνητικές πράξεις. Πρέπει να δούμε στα όρια της άμεσης συνέπειας εκείνης της ανακεφαλαιοποίησης.

Διαβάζω από τους πίνακες του Ταμείου, όχι από δικές μας κομματικές αριθμητικές πράξεις. Η εύλογη αξία των μετοχών στις 31.12.2014, λίγο πριν πέσει η κυβέρνησή μας, η κυβέρνηση Σαμαρά-Βενιζέλου εννοώ, ήταν 11.622.000.000 ευρώ. Λέω τους στρογγυλούς αριθμούς. Στο αντίστοιχο τέλος του 2015 το ποσό αυτό είχε πέσει στα 2.384.000.000 ευρώ και τις 31.12.2016 είχε πέσει ακόμα παρακάτω, στο 1.753.000.000 ευρώ. Άρα, μιλάμε για μία απώλεια 10 δισεκατομμυρίων που μόνο από αυτό τον δείκτη ήταν η απώλεια του φοβερού και τρομερού πρώτου εξαμήνου του έτους 2015. Για να διδαχθούμε, σε πολιτικό επίπεδο, ότι ο λαϊκισμός, κυρίες και κύριοι βουλευτές, κάνει κακό πρώτα σε κείνους που υποτίθεται ότι προστατεύει, δηλαδή, στους πολίτες.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Κύριε Λοβέρδε, έχει καταγραφεί αυτό που αναφέρατε στην αρχή όσον αφορά για τους εμβολιασμούς και θα μεταφερθεί και στον Πρόεδρο της Βουλής. Εύχομαι σε εσάς να βγουν και τα επόμενα δείγματα αρνητικά και να μην υπάρχει κάποιο πρόβλημα.

Τώρα έχει το λόγο η κυρία Μανωλάκου.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Καππάτος Παναγής, Σάββας Αναστασιάδης, Γεώργιος Βλάχος, Μανούσος – Κωνσταντίνος Βολουδάκης, Ιωάννης Βρούτσης, Αναστάσιος Δημοσχάκης, Τσαμπίκα (Μίκα) Ιατρίδη, Αθανάσιος Καββαδάς, Σταύρος Καλογιάννης, Κωνσταντίνος Καραγκούνης, Θεόδωρος Καράογλου, Γεώργιος Καρασμάνης, Συμεών (Σίμος) Κεδίκογλου, Σταύρος Κελέτσης, Εμμανουήλ (Μάνος) Κόνσολας, Κωνσταντίνος Κοντογεώργος, Θεόφιλος Λεονταρίδης, Ιωάννης Μπούγας, Χρήστος Μπουκώρος, Χαράλαμπος (Μπάμπης) Παπαδημητρίου, Ιωάννης Πασχαλίδης, Θεόδωρος (Θόδωρος) Ρουσόπουλος, Μάριος Σαλμάς, Βασίλειος – Πέτρος Σπανάκης, Διονύσιος Σταμενίτης, Παναγιώτα (Νόνη) Δούνια, Λάζαρος Τσαβδαρίδης, Βασίλειος – Νικόλαος Υψηλάντης, Τρύφων Αλεξιάδης, Ευτυχία Αχτσιόγλου, Όλγα Γεροβασίλη, Ιωάννης Γκιόλας, Ιωάννης Δραγασάκης, Σουλτάνα Ελευθεριάδου, Βασίλειος Κόκκαλης, Παναγιώτης Κουρουμπλής, Κυριακή Μάλαμα, Αθανάσιος (Σάκης) Παπαδόπουλος, Αικατερίνη Παπανάτσιου, Νικόλαος Συρμαλένιος, Δημήτριος Τζανακόπουλος, Ευκλείδης Τσακαλώτος, Αλέξανδρος Φλαμπουράρης, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Μιχαήλ Κατρίνης, Ανδρέας Λοβέρδος, Κωνσταντίνος Σκανδαλίδης, Λεωνίδας Στολτίδης, Διαμάντω Μανωλάκου, Γεώργιος Λαμπρούλης, Βασίλειος Βιλιάρδος, Κωνσταντίνος Χήτας, Κρίτων – Ηλίας Αρσένης και Γεώργιος Λογιάδης.

 **ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** Ευχαριστώ. Μπορεί να συζητάμε για τους ιδίους πόρους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αλλά όταν ξεκίνησε η συζήτηση σε επίπεδο κρατών - μελών ξεκίνησε με ένταση, αντιθέσεις για τη διαμόρφωση τόσο του μηχανισμού ανάκαμψης, αλλά και για το πολυετές δημοσιονομικό πλαίσιο 2021-2027, πυροδοτώντας αντιπαραθέσεις στο εσωτερικό της Ευρωπαϊκής Ένωσης μέχρι να καταλήξουν στην απόφαση του Συμβουλίου, του Ιούλη, που συζητάμε τώρα.

Ωστόσο εμείς θεωρούμε ότι ίδιοι οι πόροι είναι χρήματα που εισπράττονται από τα κράτη-μέλη, είτε από δασμούς, είτε από τη βαριά φορολογία. Έμμεσοι, ΦΠΑ και άμεσοι μέσω των προϋπολογισμών τους, των εργαζομένων, και αποδίδονται στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Δηλαδή, πρόκειται για μια δεύτερη, εκτός από την κρατική, αναδιανομή του λαϊκού εισοδήματος προς όφελος του κεφαλαίου και συνολικά της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Συνεπώς, το ζήτημα δεν είναι τι δίνουμε και τι παίρνουμε, αλλά από πού τα παίρνουμε; Τα παίρνουμε από τους εργαζόμενους. Και ποιοι τα απολαμβάνουν; Οι μεγάλες επιχειρήσεις. Αυτό, αν θέλετε, το δείχνει και το ποσοστό της φτώχειας και της ανεργίας όλα αυτά τα χρόνια και με τα ΜΟΠ, που ξεκινήσαμε και τα Κοινοτικά Πλαίσια και το ΕΣΠΑ και όχι μόνο στο επίπεδο ζωής, που είναι προς τα κάτω, αλλά και σε ότι προστασία έχει είτε αντιπλημμυρική είτε αντισεισμική και λοιπά.

Η απόφαση, λοιπόν, του Συμβουλίου ήταν προϊόν συμβιβασμού για τους ίδιους πόρους, αυτοί που προβλέπονται στο άρθρο 2, και θεσπίζεται ο νέος ίδιος πόρος συνεισφοράς των κρατών μελών επί της ποσότητας των μη ανακυκλωμένων απορριμμάτων πλαστικών συσκευασιών. Θεσμοθετούνται οι μειώσεις των συνεισφορών από το Ακαθάριστο Εγχώριο Εισόδημα στο ΠΔΠ της Αυστρίας. Μειωμένες εισφορές. Η Ολλανδία, η Γερμανία, η Σουηδία και ήταν ο συμβιβασμός της Συνόδου, όπως και το όριο των ιδίων πόρων ανεβαίνει στο 1,4% του Ακαθάριστου Εγχώριου Εισοδήματος, κάθε κράτος μέλος για να εξυπηρετεί την αποπληρωμή των 750 δισεκατομμυρίων ως το 2058 και αυτό μπορεί να αυξηθεί. Το τέταρτο είναι, ότι αυξάνονται σε 25%, από 20% που ήταν, το ποσό που παρακρατούν τα κράτη μέλη από την είσπραξη τελωνειακών δασμών.

Επιβεβαιώνεται, δηλαδή, ότι οι ίδιοι πόροι είναι αντιλαϊκοί φόροι, που θα βαρύνουν το εργατικό, λαϊκό εισόδημα για την αποπληρωμή των 750 δις, που βεβαίως θα ξεκοκαλίσει το κεφάλαιο και θα πληρώσουν οι εργαζόμενοι.

Το σύστημα, λοιπόν, αυτό των ιδίων πόρων είναι βαθιά αντιλαϊκό, ωστόσο προσπαθεί να το εμφανίσει ως μείωση της εθνικής συνεισφοράς από τους κρατικούς προϋπολογισμούς και προσπαθεί και να το ντύσει, αυτή τη νέα φορολογία των εργαζομένων, με φιλοπεριβαλλοντικό περιτύλιγμα, σαν κίνητρο, δηλαδή, στα κράτη-μέλη για τη μείωση των ρύπων. Δεν εξηγεί όμως, για παράδειγμα, γιατί αφού τα κράτη-μέλη θα επιδιώξουν φιλοπεριβαλλοντικά μέτρα για να μειώσουν και να μηδενίσουν τους παραπάνω φόρους, όπως προτείνεται, αυτοί όχι θα μείνουν μέχρι το 2058, που θα γίνει η εξόφληση του δανείου, αλλά για πάντα. Οι ίδιοι πόροι ουσιαστικά είναι έμμεσοι φόροι του κράτους και οι όμιλοι θα τους φορτώσουν στους λαούς, όπως έγινε και με τις πλαστικές σακούλες. Το δε, ενδιαφέρον για την κοινή ενοποιημένη βάση φορολογίας εταιρειών συνδέεται όχι μόνο με τους ανταγωνισμούς με μονοπωλιακούς ομίλους και κυρίως ΗΠΑ και Κίνα, αλλά και με τη φοροελάφρυνση μεγάλων ευρωπαϊκών ομίλων με θυγατρικές σε διάφορα κράτη μέλη.

Στο άρθρο 3, επανακαθορίζονται τα όρια των ιδίων πόρων, που αυξάνονται στο 1,4% από 1,23%, που ισχύει σήμερα, για τις πιστώσεις πληρωμών. Επίσης, αυξάνεται και το ποσόν πιστώσεων αναλήψεων, που από 1,29% πάει 1,46%. Αυτό τι αναδεικνύει; Ότι θα φορτώσουν πάλι τα βάρη και της κρίσης στην εργατική τάξη και στα φτωχά λαϊκά στρώματα, προκειμένου να χρηματοδοτηθούν φθηνά οι επιχειρηματικοί όμιλοι.

Στο άρθρο 4, αναφέρεται στη μορφή δανείων της Ένωσης από τις κεφαλαιαγορές, που πραγματοποιήθηκε για πρώτη φορά για να δώσει επιδοτήσεις και δάνεια και στο άρθρο 5, ουσιαστικά αναφέρεται στο πώς το Ταμείο Ανάκαμψης θα μοιράσει αυτό το ποσό, δηλαδή, σε δάνεια και σε δαπάνες.

Ωστόσο, η νέα κοινοτική χρηματοδότηση θα επιδράσει στο βάθος και στη διάρκεια της σημερινής κρίσης, αλλά το κύριο είναι ότι δεν μπορεί να εξαλείψει το βασικό πρόβλημα, δηλαδή, την αύξηση του μεγέθους υπερσυσσώρευσης κεφαλαίου, που είναι η αιτία της καπιταλιστικής κρίσης.

Η μεγάλη κοινοτική παρέμβαση μπορεί, στην καλύτερη περίπτωση, να μεταθέσει την εκδήλωση μιας νέας βαθύτερης καπιταλιστικής κρίσης στην Ευρωπαϊκή Ένωση, τα επόμενα χρόνια.

Τα υπόλοιπα άρθρα της απόφασης που είναι υπό κύρωση, αναφέρονται στην έκτακτη και προσωρινή αύξηση των ανώτατων ορίων των ιδίων πόρων, στην αρχή καθολικότητας, στη μεταφορά πλεονάσματος και στην είσπραξη και απόδοση στην Επιτροπή. Όπως και να ‘χει, καλλιεργείται ένα εμπόριο ελπίδας και απατηλές προσδοκίες, για μια φιλολαϊκή διέξοδο από τη νέα βαθιά κρίση στην Ευρωπαϊκή Ένωση, που την επιτείνει η πανδημία, με αυτή την απόφαση για το Ευρωπαϊκό Ταμείο Ανάκαμψης, αλλά και για το πολυετές δημοσιονομικό πλαίσιο.

Προβάλλεται, μάλιστα, σαν μεγάλη ευκαιρία για την Ελλάδα και σαν ιστορικό βήμα για μια πιο δυνατή και ενωμένη Ευρώπη. Εμείς λέμε, ότι ο νέος πακτωλός του κοινοτικού χρήματος, είναι για να ανακάμψει η κερδοφορία των μονοπωλιακών ομίλων και μόνο. Και μάλιστα, αυτοί κανονικά πρέπει να πανηγυρίζουν, οι όμιλοι.

Οι θυσίες των μισθωτών και των αυτοαπασχολούμενων, θα συνεχιστούν στο βωμό της επανεκκίνησης της καπιταλιστικής οικονομίας. Όλες οι συνιστώσες της λυκοσυμμαχίας συμφωνούν στην κλιμάκωση της επίθεσης του κεφαλαίου στους εργαζόμενους, κάτω από τον τίτλο της προώθησης των μεταρρυθμίσεων. Γι’ αυτό και εμείς ενημερώνουμε τους εργαζόμενους για να μην την «πατήσουν».

Σε ότι αφορά στο Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας, δεν θα αναφερθώ σε καθένα από τα οκτώ άρθρα. Είναι τεχνοκρατικά. Πιο πολύ πολιτικά θα μιλήσω. Ουσιαστικά, μετατρέπεται από προνομιούχος σε κοινό μέτωπο, που σημαίνει ότι θα συμμετέχει στην αύξηση μετοχικού κεφαλαίου μαζί με ιδιώτες επενδυτές, προκειμένου να διασφαλίσει τη βιωσιμότητα του χρηματοπιστωτικού συστήματος και να προχωρήσει την αποεπένδυση. Δηλαδή, την περαιτέρω ιδιωτικοποίηση των τραπεζών.

Σ’ αυτά τα παιχνίδια έχετε παίξει και οι δύο και η Νέα Δημοκρατία και ο ΣΥΡΙΖΑ και θεωρούμε ότι πολύ καθαρά και χαρακτηριστικά και με εύληπτο τρόπο το περιέγραψε ο Υφυπουργός, ο κ. Ζαββός και με τη σημερινή και τη χθεσινή ομιλία του.

Εξάλλου, το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας δημιουργήθηκε το 2010 για να στηρίξει το εγχώριο τραπεζικό σύστημα. Παρείχε την κεφαλαιακή ενίσχυση για σκοπούς ανακεφαλαιοποίησης. Όμως, με όσες ανακεφαλαιοποιήσεις έγιναν, ποιος έχασε και ποιος κέρδισε; Αυτός που έχασε ήταν ο κρατικός προϋπολογισμός, δηλαδή, λεφτά του λαού, γιατί πήγαν για τις ανάγκες των τραπεζών και όχι για τις ανάγκες του ίδιου του λαού, που τροφοδοτεί τον προϋπολογισμό.

Τι κάνετε τώρα. Τη μεταρρύθμιση της στρατηγικής της Κυβέρνησης για το χρηματοπιστωτικό τομέα, όπως είπε ο κ. Υφυπουργός. Δηλαδή, την απεμπλοκή του δημοσίου από τις τράπεζες. Έτσι, το Ταμείο θα έχει τη δυνατότητα να λειτουργεί σαν ιδιώτης επενδυτής και όχι σαν κρατικός μηχανισμός. Δηλαδή, και με τις παρούσες διατάξεις, αίρονται ό,τι εμπόδια υπήρχαν, ώστε το Ταμείο να συμβάλει στην αποεπένδυση.

Γιατί φέρνετε αυτές τις αλλαγές; Μα, γιατί θα εξυπηρετήσουν τα επόμενα βήματα που έχετε να ακολουθήσετε, για να ξαλαφρώσετε τις τράπεζες από τα βαρίδια, προκειμένου να τονωθεί η τραπεζική χρηματοδότηση προς τους επιχειρηματικούς ομίλους, με φόντο αν θέλετε και τις διεργασίες για την τραπεζική ένωση, στρώνοντας το χαλί για την επιτάχυνση των πλειστηριασμών σε λαϊκά σπίτια και χιλιάδες επαγγελματίες. Δηλαδή, πρόκειται για αντιλαϊκές αναδιαρθρώσεις, που σηματοδοτεί τον «Καιάδα» δεκάδων χιλιάδων επαγγελματιών και αυτοαπασχολούμενων, με προοπτική την ενίσχυση της ανταγωνιστικότητας των επιχειρηματικών ομίλων. Και βέβαια, το άνοιγμα της αγοράς των κόκκινων δανείων με μεγαλύτερη εμπλοκή funds και «κορακιών».

 Να θυμίσουμε και τις εκθέσεις του ευρωπαϊκού εξαμήνου για την ελληνική οικονομία που εστιάζουν στις υπερβολικές μακροοικονομικές ανισορροπίες σημειώνοντας, πως αναδεικνύονται ζητήματα που σχετίζονται με το υψηλό δημόσιο και εξωτερικό χρέος, το υψηλό απόθεμα μη εξυπηρετούμενων δανείων και όλα αυτά σε συνθήκες υψηλής ανεργίας, χαμηλής αύξησης της παραγωγικότητας και υποτονικής επενδυτικής δραστηριότητας. Σε αυτό το φόντο το ειδικό βάρος πού δίνεται; Στην τόνωση της παραγωγικότητας. Πώς; Με νέα αντεργατικά μέτρα.

Η κοινοβουλευτική ομάδα του ΚΚΕ απέναντι σε όλα αυτά, που θεωρείτε εσείς μονόδρομο, καταθέσαμε πρόταση νόμου «Μέτρα για την ανακούφιση των αυτοαπασχολούμενων της πόλης και της υπαίθρου, από τις συνέπειες της κρίσης και τη διαχείριση της πανδημίας». Αφορούν διατάξεις που στοχεύουν στην ανακούφιση των αυτοαπασχολούμενων της πόλης και της υπαίθρου, λόγω μεγάλης μείωσης των εισοδημάτων τους και της τεράστιας συσσώρευσης χρεών σε εφορία, ασφαλιστικά ταμεία, ΟΤΑ και στις τράπεζες, προβλέποντας τη δραστική μείωση αυτών των χρεών.

 Τελειώνοντας θέλω να πω ότι γι΄ αυτούς τους λόγους καταψηφίσαμε επί της αρχής, καταψηφίζουμε, λοιπόν και επί των άρθρων.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Μανωλάκου.

Τον λόγο τώρα έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βασίλειος Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Αλήθεια, κ. συνάδελφε, κ. Λοβέρδο, δεν έχετε καταλάβει ακόμη το έγκλημα της κυβέρνησής σας με το PSI; Ακόμη; Την υποθήκευση ολόκληρης της χώρας και τη μετατροπή της σε αποικία χρέους; Θυμάστε μήπως τη δήλωση, του κ. Βενιζέλου, τότε, σύμφωνα με την οποία το δημόσιο χρέος μας το 2020 θα ήταν στο 120%; Ξέρετε πού είναι τώρα; Καλή η πολιτική αλλά ακόμη καλύτερη η αλήθεια. Έχετε συνειδητοποιήσει πού έχει φτάσει το κόκκινο ιδιωτικό χρέος; Όλα αυτά, την καταστροφή που έχει δημιουργηθεί, τα έχετε συνειδητοποιήσει; Όλα αυτά οφείλονται στο ΣΥΡΙΖΑ ή στο πρώτο εξάμηνο; Δεν είναι δυνατόν.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ (Υπουργός Οικονομικών):** Μπορείτε να καταθέσετε, πόσο θα ήταν το χρέος εάν δεν γίνονταν οι παρεμβάσεις από το 2012 και μετά;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Περίπου 50 δισεκατομμύρια. Θα είχαμε προλάβει την μείωση των επιτοκίων που έδωσε τελικά η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα στα μέσα του 2012. Τη χάσαμε αυτή και με βάση αυτή είχε υπολογίσει ο κ. Βενιζέλος το χρέος θα ήταν στο 120%. Δεν είναι δυνατόν.

Ό,τι θέλετε να σας καταθέσω, δεν υπάρχει κανένα θέμα. Έχω άλλωστε μια ανάλυση που λέει πόσο θα ήταν ακριβώς το χρέος και πόσο μειώθηκε.

Τώρα επιτρέψτε μου, κύριε Υπουργέ, να αναφέρω αρχικά ένα θέμα που απασχολεί την αγορά, τις ληξιπρόθεσμες επιταγές με κριτήριο τον τζίρο Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου, που ήταν, δυστυχώς, κλειδωμένη η οικονομία. Με την προηγούμενη διευκόλυνση λήφθηκε ως κριτήριο ο τζίρος Οκτωβρίου-Δεκεμβρίου, που κατά την άποψή μας ήταν λάθος επειδή τον Οκτώβριο δεν ήταν κλειδωμένη η οικονομία και διαστρεβλώθηκαν τα αποτελέσματα. Ίσως μπορείτε να κάνετε κάτι, γιατί πραγματικά έχει μεγάλο πρόβλημα η αγορά και θα κλείσουν πολλές επιχειρήσεις.

Όσον αφορά τώρα τις απόψεις των φορέων σήμερα το δικό μου συμπέρασμα είναι πως υπάρχει μεγάλο πρόβλημα, με κριτήριο το ότι ο ένας προσπαθεί ήδη να επιρρίψει τις ευθύνες στον άλλο, προβλέποντας μελλοντικά έναν Αρμαγεδώνα. Ελπίζουμε φυσικά να κάνουμε λάθος.

Ο κ. Χατζηεμμανουήλ πάντως της Τράπεζας της Ελλάδος ήταν πολύ σαφής λέγοντας πως το κάψιμο κεφαλαίων εκ μέρους των τραπεζών για τη μείωση των κόκκινων δανείων τους είναι μεν πολύ επώδυνο, αλλά αποτελεί την τελευταία ευκαιρία της Ελλάδας πριν λήξει η πανδημία και αλλάξουν εντελώς οι συνθήκες.

Ήταν κάτι που οφείλει να προβληματίσει πολύ σοβαρά την Κυβέρνηση. Αν και καταλαβαίνουμε την αγωνία της να μας πείσει -να πείσει καλύτερα- πως όλα βαδίζουν στο σωστό δρόμο. Αυτό απαιτούν άλλωστε οι αγορές, για να μπορούμε να δανειζόμαστε.

 Στο νομοσχέδιο τώρα, ο Υπουργός Οικονομικών, ξεκίνησε χθες την ομιλία του με κάποιες ανακρίβειες, όπως το ότι δεν αναφέρθηκε κανένας από τους εισηγητές στο 1,074 τρις ευρώ του ΕΣΠΑ 2021-2027 παρά το ότι πρώτον, το τονίσαμε συμπληρώνοντας πως είναι σημαντικά χαμηλότερο από το 1,346 τρισεκατομμύρια ευρώ, που είχε προταθεί το 2018 και δεύτερον, αναλύσαμε το σύνολο των 2,8 τρισ. ευρώ και όχι μόνο αυτό με τα διάφορα μέρη του. Μπορεί πάντως να το διαπιστώσει διαβάζοντας τα πρακτικά.

Δεν είπαμε ούτε πως είναι οριζόντια η εκτίμηση των προτάσεων για τη λήψη των πόρων -θα ήταν άλλωστε ανόητο- αλλά ασφαλώς για κάθε χώρα, ενώ όσον αφορά τον αφελληνισμό των τραπεζών, μεταξύ των οποίων της Πειραιώς το 2015, ήταν μεν ευθύνη του κ. Βαρουφάκη, όπως επίσης το έγκλημα της μη επιβολής ελέγχων κεφαλαίων, αφού είχε την πρόθεση να συγκρουστεί με τη Γερμανία, αλλά ταυτόχρονα παρανομία της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Φυσικά, όφειλε να το υποθέσει και να είχε λάβει τα μέτρα του, ενώ ήταν αναμενόμενο πως θα ηττηθεί κατά κράτος από τον κ. Σόιμπλε. Ποια είναι όμως αλήθεια η άποψη της ΝΔ για τους εκβιασμούς και την παρανομία της ΕΚΤ τότε να κλείσει τις τράπεζες; Θεωρεί πως υπήρξαν ή όχι;

Συνεχίζοντας ο Υπουργός, αναφέρθηκε στο πρόγραμμα SURE για τη στήριξη των εργαζομένων χωρίς όμως να μας πει πως πρόκειται για δανεικά χρήματα, ενώ θα θέλαμε να μας απαντήσει πόσα χρήματα θα μείνουν καθαρά στην Ελλάδα από τα 19,4 δισεκατομμύρια των επιδοτήσεων, που σε μία προηγούμενη ομιλία του τα είχε τοποθετήσει στα 22,5 δισεκατομμύρια. Δηλαδή, όταν αφαιρεθεί το ποσόν της αυξημένης συμμετοχής της Ελλάδας στην αποπληρωμή των 750 δισ. ευρώ θα δανειστεί η Ευρωπαϊκή Ένωση πόσα ακριβώς θα μας μείνουν; Οφείλουμε να το γνωρίζουμε.

Μπορεί πάντως ο κύριος Βαρουφάκης, να ήταν οπαδός της δημιουργικής ασάφειας, αλλά η δημιουργική λογιστική που υιοθετεί ξανά η ΝΔ -θυμίζοντας την εποχή του κ. Αλογοσκούφη- είναι ακόμη χειρότερη, με κριτήριο τις συνεχείς αναμόρφωσης της ΕΛΣΤΑΤ, όσον αφορά το ΑΕΠ.

Αν αλήθεια ήταν, επίσης, πως το συνολικό νέο πακέτο για την Ελλάδα είναι 701,9 δισεκατομμύρια ευρώ, αφού τα 20 δισεκατομμύρια ευρώ είναι τα συνήθη ΕΣΠΑ που προϋπήρχαν, αλλά 20 δισεκατομμύρια ευρώ η Κοινή Αγροτική Πολιτική, που επίσης προϋπήρχε -απλά και τα δύο αυτά πακέτα συνέπεσαν χρονικά με το ταμείο ανάκαμψης- τα 12,5 δισεκατομμύρια είναι δάνεια, που θα θέλαμε να γνωρίζουμε με τι επιτόκιο και με ποιους όρους θα δοθούν, ενώ μόλις τα 19,4 δισεκατομμύρια επιδοτήσεις από τα οποία προφανώς θα μείνουν λιγότερα αφού θα αυξηθεί η συμμετοχή της Ελλάδας.

Όφειλε να αναφέρει -όπως εμείς αναλύοντας- επακριβώς πως τα χρήματα από το ταμείο ανασυγκρότησης υπόκεινται στο ευρωπαϊκό εξάμηνο, που θέτει ως προϋπόθεση την επιβολή ακραία νεοφιλελεύθερων πολιτικών.

Οι επιθέσεις πάντως στο ΣΥΡΙΖΑ, ως εύκολο θύμα δεν προσφέρουν, ενώ αυτό που θα πρέπει να μας απασχολεί είναι, το ότι αντί να συγκλίνουν οι χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπως ήταν η αρχική υπόσχεση της Ένωσης αποκλίνουν όλο και περισσότερο ειδικά μετά τη μετατροπή της Ευρώπης σε Γερμανική.

Όλοι είμαστε υπέρ της Ευρώπης, τη θέλουμε, θέλουμε την Ευρωπαϊκή Ένωση, αλλά όχι στη μορφή που έχει καταντήσει σήμερα. Οφείλει να μας απασχολεί επιπλέον η μακροοικονομία και όχι οι λογιστικές τακτοποιήσεις με «θηριώδη» ελλείμματα συνεχώς με νέα δανεικά.

Η δημιουργία ποιοτικών θέσεων εργασίας και όχι η επιδοτήσεις της ανεργίας. Η Ελλάδα χρειάζεται όραμα, ένα νέο οικονομικό και τουριστικό μοντέλο, μία σωστή απογραφή των περιουσιακών της στοιχείων και όχι το χάος που έχουμε διαπιστώσει στους ισολογισμούς του κράτους -ένα πραγματικό χάος- καθώς επίσης άμεσα ένα νέο προϋπολογισμό, αφού προηγουμένως είναι ήδη για τα σκουπίδια.

Περαιτέρω δεν απαντήθηκαν πολλά ερωτήματα μας, όπως το γιατί δεν επέλεξε η Κυβέρνηση την αύξηση κεφαλαίου της Πειραιώς; Πώς θα ανταπεξέλθει το ΤΧΣ με την αύξηση κεφαλαίων της Πειραιώς, όταν παράγει ζημιές, όπως θα καταθέσουμε στα πρακτικά ενώ διαθέτει ελάχιστα κεφάλαια. Πως θα αυξήσει τα κεφάλαια του ΤΧΣ εάν χρειαστεί και από ποιον;

Πως θα αυξήσει τα κεφάλαια του ΤΧΣ εάν χρειαστεί και από ποιον; Καθώς, επίσης, πώς θα ανακτήσει τα χρήματά της η Ελλάδα, όταν το ΤΧΣ φύγει από τις τράπεζες, όπως ανέφερε ότι σχεδιάζεται ο Υφυπουργός. Οι Ηνωμένες Πολιτείες έκαναν, βέβαια, κάτι ανάλογο. Κρατικοποιήσαν, δηλαδή, τράπεζες κατά την κρίση του 2008, αλλά στη συνέχεια τις ιδιωτικοποιήσαν με κέρδος, χωρίς να κάψουν τα χρήματα των πολιτών τους, όπως δυστυχώς η Ελλάδα.

Τέλος, θέλουμε να διαβεβαιώσουμε την Κυβέρνηση, πως η διάθεσή μας είναι καλοπροαίρετη, ενώ προσπαθούμε να είμαστε εποικοδομητικοί, προς όφελος της χώρας μας. Αν και έχουμε διαφορετικές πολιτικές απόψεις, εμείς είμαστε υπέρ της καθαρά ελεύθερης αγοράς και όχι υπέρ της νεοφιλελεύθερης, που προωθεί τα ιδιωτικά μονοπώλια. Ούτε υπέρ της σοσιαλιστικής, που στηρίζει τα κρατικά μονοπώλια. Είμαστε, γενικά, εναντίον τόσο των μονοπωλίων όσο και των ολιγοπωλίων. Υπέρ της μεσαίας τάξης και όχι της ολιγαρχίας.

Στο νομοσχέδιο τώρα, στο άρθρο 2, καθορίζονται οι τρόποι χρηματοδότησης του ευρωπαϊκού προϋπολογισμού ως εξής. Πρώτον, οι παραδοσιακοί που περιλαμβάνουν, κυρίως, τους τελωνειακούς δασμούς, κατά τις εισαγωγές στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Δεύτερον, οι φόροι που βασίζονται στο ΦΠΑ, όπου εφαρμόζεται συντελεστής 0,3% επί της εναρμονισμένης βάσης ΦΠΑ κάθε χώρας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ περιορίζεται στο 50% του ακαθάριστου εθνικού της εισοδήματος και τα έσοδα μεταφέρονται στην Ευρωπαϊκή Ένωση, όπου, με δεδομένο τον υψηλότερο ΦΠΑ της Ελλάδας, θα επιβαρυνόμαστε περισσότερο αναλογικά. Τρίτον, οι φόροι που βασίζονται στο ακαθάριστο εθνικό εισόδημα, όπου κάθε χώρα μεταβιβάζει ένα ενιαίο ποσοστό του στην Ευρωπαϊκή Ένωση, ενώ το ποσοστό προσαρμόζεται, ούτως ώστε τα συνολικά έσοδα, να αντιστοιχούν στο συμφωνημένο επίπεδο πληρωμών. Και τέταρτον, οι νέοι πόροι όπως από την 1.1.2021, η συνεισφορά των χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που βασίζεται στην ποσότητα μη ανακυκλωμένων απορριμμάτων, πλαστικών συσκευασιών, γεγονός που επεξηγεί καλύτερα την ψήφιση του νόμου, δήθεν για το περιβάλλον.

Στο άρθρο 3, αυξάνεται η μέγιστη ποσότητα των χρημάτων που μπορεί να ζητηθεί από τις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε ένα δεδομένο έτος, για τη χρηματοδότηση των δαπανών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στο 1,4% από 1,2% του συνολικού ακαθάριστου εθνικού εισοδήματος των 27 μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το ποσοστό αυτό, αντιπροσωπεύει την ενσωμάτωση του Ταμείου Ανάκαμψης στον προϋπολογισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ ρυθμίζει το ζήτημα της απόσυρσης της μεγάλης Βρετανίας, που ήταν καθαρός χρηματοδότης.

Πρόκειται για μία οριζόντια καθιέρωση ανώτατων ορίων, τα οποία μπορεί να οδηγήσουν σε τρομερές ανισότητες μεταξύ των κρατών. Δεν λήφθηκαν υπόψη τα πραγματικά μεγέθη, ούτε η παρούσα κατάσταση και η μελλοντική προοπτική της κάθε οικονομίας. Οπότε, κάποιες χώρες θα επανέλθουν χωρίς προβλήματα, ενώ κάποιες άλλες θα χρειασθούν υπέρμετρες δεσμεύσεις για να επιβιώσουν.

Στο άρθρο 5, εάν η Ευρωπαϊκή Ένωση δανειστεί με αρνητικό επιτόκιο τα 750 δις, ίσως ανακτήσει μέρος τους, ενώ τα ποσά που οφείλει σε ένα δεδομένο έτος για την αποπληρωμή των δανείων, όπως αναφέρεται στο πρώτο εδάφιο, δεν υπερβαίνουν το 7,5% του ανωτάτου.

Στο άρθρο 6, προβλέπεται πως το ανώτατο όριο των ιδίων πόρων, θα αυξηθεί περαιτέρω, κατ’ εξαίρεση προσωρινά, κατά 0,6% για να καλυφθούν όλες οι υποχρεώσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που απορρέουν από το δανεισμό αυτό, έως ότου αποπληρωθεί το σύνολο των δανειακών κεφαλαίων. Πρόκειται για την ίδια λογική με το προηγούμενο άρθρο.

Στο άρθρο 7, τα έσοδα που αναφέρονται στο 2, χρησιμοποιούνται αδιακρίτως για τη χρηματοδότηση όλων των δαπανών που εγγράφονται στον ετήσιο προϋπολογισμό της Ένωσης.

Στο άρθρο 8, τυχόν πλεόνασμα των εσόδων της Ένωσης, επί του συνόλου των πραγματικών δαπανών κατά τη διάρκεια ενός οικονομικού έτους, μεταφέρονται στο επόμενο οικονομικό έτος. Εν προκειμένω, είναι μία ασαφής διάταξη, αφού δεν προσδιορίζεται ο τρόπος υπολογισμού και κατανομής του πλεονάσματος, αν και δεν βλέπουμε κάποιο πρόβλημα.

Στο άρθρο 9. Θα θέλαμε να μας εξηγηθεί τι ακριβώς σημαίνει η φράση «τα κράτη μέλη παρακρατούν ως έξοδα είσπραξης το 25% των ποσών που αναφέρονται στο άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο α». Δεν το καταλάβαμε. Οι παράγραφοι 4 και 5 είναι προβληματικές, επειδή αφορούν τη μη εκπλήρωση των υποχρεώσεων των χωρών, σε σχέση με τις παρούσες εισφορές.

 Σε αυτήν την περίπτωση προβλέπεται προσφυγή στις αγορές ή επιμερισμός στα υπόλοιπα μέλη, δίνει όμως την εντύπωση της μη υποχρεωτικότητας των εισφορών, εάν δεν κάνουμε λάθος. Σε κάθε περίπτωση ορισμένες ευρωπαϊκές χώρες κατηγορούνται για μαγειρέματα στα οικονομικά τους, για δημιουργική λογιστική.

Εν προκειμένω, ποιοι ακριβώς ελεγκτικοί μηχανισμοί υπάρχουν, έτσι ώστε να διασφαλίσουν πως τα στοιχεία που παρουσιάζονται είναι τα αληθή;

 Ποιος θα ελέγχει το συνολικό ενεργητικό και τις ταμειακές ανάγκες που αναφέρονται;

 Ποιος θα ορίζει τα εκτιμώμενα έσοδα;

 Ποιο ευρωπαϊκό όργανο θα προβαίνει σε ελέγχους όλων των κρατών-μελών, έτσι ώστε να διαπιστώσει την αλήθεια ή μη των δηλωθέντων στοιχείων;

 Ο ESN ή οι θεσμοί που μας ελέγχουν εδώ;

 Πόσο μάλλον, όταν η φοροδιαφυγή στοιχίζει πανευρωπαϊκά 825 δισεκατομμύρια ευρώ ετήσια χωρίς να καταπολεμηθεί.

 Σε κάθε περίπτωση είμαστε σίγουροι πως το όποιο μαγείρεμα στοιχείων είναι γνωστό στη Γερμανία, η οποία συνηθίζει να κάνει πως δεν το βλέπει - το είδαμε στην Ελλάδα στο παρελθόν - έτσι ώστε να έχει αργότερα, όταν δήθεν τυχαία το ανακαλύπτει εκ των υστέρων, μοχλούς πίεσης στη διάθεσή της.

 Το άρθρο 10 είναι εξαιρετικά αόριστο έχοντας την άποψη πως θα πρέπει να υπάρχει ένα ειδικό και καθορισμένο σαφές πλαίσιο για τις εφαρμοστέες διατάξεις, ειδικά για θέματα που αφορούν τον έλεγχο την εποπτεία και την είσπραξη χρηματικών ποσών.

 Τέλος, το άρθρο 11 αφορά τις παρούσες εισφορές και τη μετάβαση στο νέο καθεστώς, ειδικά μετά το Brexit, ενώ δεν έχουμε κάποιο σχόλιο.

 Την επόμενη φορά θα αναφερθούμε στο δεύτερο μέρος για το θέμα του ΤΧΣ για να μην καταναλώσουμε περισσότερο το χρόνο της Επιτροπής.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε τον κ. Βιλιάρδο.

Κύριε Αρσένη, έχετε το λόγο.

**ΚΡΙΤΩΝ – ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25)**: Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε.

Βουλεύτρια και Βουλευτές, κύριοι Υπουργοί, δεν μας εκπλήσσει ότι θα καταθέσετε τροπολογίες τελευταία στιγμή, κύριε Υπουργέ. Είναι συνήθεια της Κυβέρνησης σε κάθε νομοσχέδιο να είναι οι τροπολογίες κυρίως εκπρόθεσμες. Μακάρι να είναι σχετικές με το νομοσχέδιο.

Τώρα ήταν πολύ αποκαλυπτική η ακρόαση των φορέων, παρόλο που ήταν τόσο μικρός ο αριθμός τους.

Για το πλιάτσικο στην Τράπεζα Πειραιώς ούτε λίγο ούτε πολύ ο Διοικητής της Πειραιώς μάς είπε, ότι ο ίδιος δεν έχει ευθύνη. Ήταν κάτι που έγινε πριν από αυτόν.

Εσείς, κύριε Υπουργέ, συμφωνείτε ότι ήταν σωστό σαν μέτρο το δικαίωμα του Δημοσίου να κλειδωθεί, δηλαδή, η τιμή της μετοχής στα 6 ευρώ, όταν σήμερα η τιμή της είναι 1 και κάτω από το 1;

Ήταν σωστό αυτό το μέτρο;

Να σας λύσω την απορία.

Βεβαίως, και θεωρείτε ότι είναι σωστό, γιατί το ξανανομοθετείτε εδώ μέσα. Ακριβώς, αυτό προβλέπετε.

 Προβλέπετε για την ακρίβεια ότι το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας μπορεί να αγοράζει και να πουλάει με διαφορετικές τιμές μετοχές και να έχει απώλεια των εσόδων του, αρκεί να ικανοποιείται ο στόχος της αποεπένδυσης. Αν πουλάει, αν μειώνεται η περιουσία του Δημοσίου δεν υπάρχει πρόβλημα αν έχει και οικονομική ζημία, αρκεί να μειώνεται η περιουσία του Δημοσίου. Αυτός είναι ο πρώτιστος στόχος.

Τώρα, όσον αφορά την ανακύκλωση, επειδή αναφέρθηκε και ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κύριε συνάδελφε, εμείς θα υπερψηφίσουμε το συγκεκριμένο μέτρο, γιατί το θεωρούμε θετικό, κινείται προς τη θετική κατεύθυνση.

Το πρόβλημά μας είναι ότι εσείς κινείστε στην αντίθετη κατεύθυνση. Δηλαδή, αυτό το μέτρο μπήκε για να συνετίσει κυβερνήσεις σαν τη δικιά σας που είναι τόσο ακραία αντιπεριβαλλοντικές.

Την ίδια στιγμή που μπαίνει ένα μέτρο, το οποίο θα μειώνει τα χρήματα που θα δέχεται μια κυβέρνηση, όταν δεν κάνει ανακύκλωση, εσείς κάνετε τα πάντα για να σταματήσετε την ανακύκλωση, να μην προχωρήσετε στην ανακύκλωση, είμαστε από τις 27 η τελευταία χώρα στην ανακύκλωση.

Θα είμαι πιο συγκεκριμένος. Προχωράτε στην καύση απορριμμάτων, μια διαχείριση μηδαμινής ανακύκλωσης και κλιματικών ρύπων, τη συνδυάζετε με εργοστάσια διαλογής απορριμμάτων, για τα οποία ξέρουμε τα δεδομένα, ξέρουμε από το εργοστάσιο της ΤΕΡΝΑ στα Γιάννενα, είναι πολύ μικρά τα ποσοστά ανάκτησης της ανακύκλωσης, ιδιαίτερα για τα πλαστικά.

Επίσης, προχωράτε σε αδειοδότηση μέσα στα δάση, δασικές εκτάσεις, Πεντέλη, Υμηττό, Δυτική Αθήνα, σταθμών μεταφόρτωσης απορριμμάτων, τους νομιμοποιείται. Να θυμίσω ότι η συμπίεση που γίνεται εκεί στα απορρίμματα καθιστά αδύνατη την επεξεργασία του στην πράξη μετά, οπότε ακόμα περισσότερο μειώνεται η ανακύκλωση.

Προχωράτε - είναι ένα θέμα, το οποίο έφερα στη Βουλή και δεν είχε τίποτα να απαντήσει ο Υπουργός - στην έγκριση του σχεδίου της ανταποδοτικής ανακύκλωσης από τον ΕΟΑΝ, τον Ελληνικό Οργανισμό Ανακύκλωσης, όπου εκεί, παρόλο που οι υπηρεσίες του ΕΟΑΝ έλεγαν ότι το σύστημα αυτό για δύο χρόνια, 2009 – 2011, δεν είχε αξιόπιστα στοιχεία, στη συνέχεια δεν πέτυχε τους στόχους, παρά μόνο για μια χρονιά, τρεις στόχους από τους επτά, για τις υπόλοιπες χρονιές δεν πέτυχε ούτε έναν στόχο και εσείς συνεχίζετε και εγκρίνετε το νέο σχέδιο του προγράμματος. Από την άλλη, έχουμε και τους μπλε κάδους, οι οποίοι είναι εντελώς αναποτελεσματικοί.

Προχωράτε με αυτό τον τρόπο, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή σας λέει δεν σας χρηματοδοτώ τα project σας, δεν σας χρηματοδοτώ το ΣΔΙΤ Πελοποννήσου, πάρτε το πίσω, γιατί κανείς στην Ευρώπη πλέον δεν επενδύει σε αυτό το επίπεδο διαχείρισης των απορριμμάτων, όλοι κάνουν ανακύκλωση, 4 ρεύματα, κομποστοποίηση και το υπόλειμμα το θάβουν. Εσείς πάτε να κάνετε καύση με υπερδιαστασιολογημένα εργοστάσια – βέβαια και από τον ΣΥΡΙΖΑ έρχονται το ΣΔΙΤ Πελοποννήσου – με εγγυημένες ποσότητες τις οποίες δεν μπορούμε να τις δώσουμε, θα παίρνουμε πρόστιμα από την παραβίαση της σύμβασης, γιατί δεν δίνουμε τις εγγυημένες ποσότητες στον ιδιώτη, πρόστιμα από την Ευρωπαϊκή Ένωση, γιατί δεν κάνουμε ανακύκλωση και πρόστιμα από μείωση εσόδων και στον προϋπολογισμό, με βάση αυτό που ψηφίζουμε.

Οπότε σωστά το ψηφίζουμε, θα αλλάξετε πορεία;

Μιλάμε βέβαια και για το Ταμείο Ανάκαμψης, να θυμίσω, το λέμε ξανά και ξανά, τα μισά χρήματά του είναι δάνεια και τα μισά επιχορηγήσεις. Άρα, μας βάζει ακόμη μια φορά στον κύκλο των δανείων και του χρέους. Όπως έχουμε πει ξανά και ξανά, το Ταμείο Ανάκαμψης είναι υπεραρκετό για να γίνουν πλουσιότεροι οι λίγοι, που είναι ήδη πολύ πλούσιοι. Ταυτόχρονα, είναι μακροοικονομικά, δημοσιονομικά και κοινωνικά ασήμαντο, συνιστώντας το χειρότερο συνδυασμό αποδομητικού χαρακτήρα με κοινό χρέος, χωρίς δημοσιονομική ένωση. Πολλά λεφτά για τους λίγους, πολλά λεφτά, αλλά δημοσιονομικά ασήμαντα, με το επόμενο μεγάλο σκάνδαλο, ευρωπαϊκό σκάνδαλο. Η διαχείρισή του σίγουρα στην Ελλάδα θα είναι και ιδιαίτερα προσφιλής στα μεγάλα επιχειρηματικά συμφέροντα. Είναι αν θέλετε ακόμα ένα στάδιο για το πέμπτο μνημόνιο.

Όσον αφορά στην Τράπεζα Πειραιώς, η απόφαση του Οκτωβρίου του 2015 ήταν να δοθεί αυτό το δάνειο στην Τράπεζα Πειραιώς με ένα επιτόκιο, που ήταν αδύνατο να αποπληρωθεί, το 8%. Το δάνειο θα μετατρεπόταν σε μετοχές με το που η Πειραιώς δεν μπορούσε να αποπληρώσει, η τιμή της μετοχής κλειδωνόταν στα 6 ευρώ και εδώ είναι πραγματικά η παραβίαση του δημοσίου συμφέροντος.

Είναι δυνατόν να προβλέπεις ότι σε περίπτωση που η τράπεζα Πειραιώς δεν μπορεί να αποπληρώσει το δάνειο, θα το αγοράσει στην τρέχουσα τιμή τη μετοχή όταν προφανώς ξέρουμε όλοι μας ότι για να μη μπορεί να αποπληρώσει το δάνειο θα έχει πέσει η μετοχή της. Προφανώς για να μην μπορεί να αποπληρώσει το δάνειο η οικονομική της κατάσταση θα είναι χειρότερη. Άρα, ήτανε μέσα στο σύστημα ότι η τιμή θα πέσει και ότι θα υπάρχει ζημία στο δημόσιο. Αλλά αυτό το βλέπουμε πλέον και σε αυτό που νομοθετείτε για το ΤΧΣ ή από εδώ και μπρος που νομοθετείτε ακριβώς αυτό ότι δεν πειράζει να υπάρχει απώλεια εσόδων του δημοσίου, δεν πειράζει να είναι χειρότερο το δημόσιο ή να υπάρχει ζημία αρκεί να γίνεται η αποεπένδυση. Να μειώνεται η δημόσια περιουσία.

Και φτάνουμε τώρα και στο συγκλονιστικό την επίπτωση της απόφασης του Οκτώβριο του 2015. Οι μετοχές του ελληνικού δημοσίου να φτάνουν πλέον στο 61,3% από 26,5% και να μην έχει δικαίωμα ψήφου γι’ αυτές τις μετοχές. Γιατί αυτό αποφασίσατε γιατί ανεξαρτήτως τι πληρώνει το κράτος, ανεξαρτήτως αν ξεχρεώνει την τράπεζα θα πρέπει ποτέ μα ποτέ να μην αυξάνεται η περιουσία του μόνο να δίνει στους μεγάλους για τους μικρούς είναι άλλη η διαχείριση.

Και τώρα προχωράτε και στην ασυλία των μελών του ΤΧΣ. Ήταν χαρακτηριστική η απάντηση του Προέδρου του, ποιος θα ελέγχει ένα μέλος του ΤΧΣ, το οποίο αποδεδειγμένα κινείται ενάντια στο συμφέρον που ήδη λειτουργεί κακόπιστα απέναντι στο δημόσιο συμφέρον. Η απάντησή του ήταν το συμβούλιο το ίδιο θα αυτοκαθαρίζετε. Δηλαδή, αν είναι παραπάνω από 1 τα μέλη που υπηρετούν κακόπιστα δεν θα αυτοκαθαρίζεται ποτέ και εκεί είναι η ουσία. Ο στόχος είναι να μην αυτοκαθαρίζεται, όπως και ο στόχος είναι επειδή υπάρχει εγγυημένη ζημία με αυτά που ψηφίζετε πότε να μην υπάρξει λογοδοσία γι’ αυτή τη ζημιά. Το μόνο που τους ζητάει αυτό το νομοσχέδιο και η Κυβέρνησή σας σε συνέχεια όλων των παλαιών και τρεχόντων μνημονίων, είναι να ξεπουλάνε δημόσια περιουσία. Δεν σας ενδιαφέρει η επίδοση για το δημόσιο.

Τα θέματα της ύφεσης. Είναι εντυπωσιακό ότι η ΕΛΣΤΑΤ ήρθε να αναθεωρήσει τα στοιχεία και απαντάω και στην απάντηση του εκπροσώπου της Τράπεζας της Ελλάδας που είπε ότι τα στοιχεία είναι αληθινή δεν έχει σημασία τι επιπτώσεις έχει τι γιατί η αναθεώρηση που έγινε έχει σημαντική επίπτωση στο χρέος αυξάνει το χρέος όπως έκανε ο κύριος Αλογοσκούφης το 2004 που για πρώτη φορά, για να φανούν μειωμένα τα ελλείμματα του όπως και τα δικά σας, προτίμησε να φανεί ότι μπήκαμε με απάτη στην ευρωζώνη. Αντίστοιχα τώρα και σε μικρότερη κλίμακα γίνεται και τώρα.

Ποιο είναι το εντυπωσιακό εδώ, ότι δεν αναθεωρήθηκαν τα στοιχεία του 2018 αναθεωρήθηκαν αλλά αναθεωρήθηκαν και του 2017. Να πούμε ότι αυτό είναι λογικό είχαμε καινούργια στοιχεία κάτι άλλαξε και του 2016. Να πούμε ότι αυτό είναι λογικό. Και του 2015 και του 2014 και του 2013 και του 2011 και του 2010. Αλήθεια, τι καινούργιο βρήκαν σήμερα το 2021 για να αναθεωρήσουν τα στοιχεία του 2010. Κι όλα αυτά για να φανεί μικρότερο το έλλειμμα ακόμα και αν αυξάνει το χρέος. Εντυπωσιακό.

Ας πάμε όμως στα πραγματικά νούμερα αυτά που δηλώσαμε 2019 και αυτά που δηλώσαμε το 2020. Η ύφεση με αυτά τα νούμερα είναι 11,6% και η λογική αναθεώρησης θα είναι να τη δούμε και αυξημένη.

Η στάση του ΜέΡΑ25 είναι ξεκάθαρη απέναντι σε αυτό το νομοσχέδιο. Εμείς το καταψηφίζουμε. Είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο νομιμοποιεί στο Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας και την Κυβέρνηση κατ’ εξακολούθηση να παραβιάζει το δημόσιο συμφέρον, να προκαλεί ζημιά στο Δημόσιο, μόνο και μόνο με ένα στόχο, να μειώνεται η περιουσία του Δημοσίου. Αν εσείς το θεωρείτε φυσιολογικό αυτό, εμείς θεωρούμε ότι είναι παράβαση καθήκοντος.

Ευχαριστώ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ολοκληρώθηκαν οι τοποθετήσεις των εισηγητών και των ειδικών αγορητών και τη συνεδρίαση θα κλείσει ο Υπουργός Οικονομικών, κ. Χρήστος Σταϊκούρας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ (Υπουργός Οικονομικών)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κάποιες παρατηρήσεις θα κάνω. Δεν θα επαναλάβω αυτό που είπα χθες στη Βουλή. Κάποιες επισημάνσεις θέλω να κάνω. Ακούστηκαν, όπως συνηθίζεται από τον εκπρόσωπο του ΜέΡΑ25, κάποιες ακραίες εκφράσεις, «ξεπούλημα δημόσιας περιουσίας», «παράβαση καθήκοντος», «συγκλονιστικά στοιχεία», αλλά, εννοείται ότι η μισή ομιλία ήταν εκτός νομοσχεδίου. Μίλησε για την ύφεση, είπε 11,5%. Ο τίτλος της ΕΛΣΤΑΤ είναι 8,2%. Μόνο το ΜέΡΑ25 βλέπει 11,2%. Θα μου πείτε, πριν από δύο μήνες έβλεπε 15%, αλλά, εν πάση περιπτώσει, αυτά στην ώρα τους, επί του αντικειμένου.

Κύριε Λοβέρδο, οι μηνιαίες αποδόσεις των ιδίων πόρων του ΦΠΑ και του Ακαθάριστου Εθνικού Εισοδήματος γίνονται από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, το Υπουργείο Οικονομικών δηλαδή, τη Διεύθυνση Δ24, σε συγκεκριμένο ερώτημα που θέσατε. Κύριε συνάδελφε, είπατε «σκουπίδια ο προϋπολογισμός». Θα ήθελα λίγο σε αυτήν την αίθουσα να είμαστε πιο προσεκτικοί στις εκφράσεις. Κατ’ αντιστοιχία είπατε «σκουπίδια» τον προϋπολογισμό του 2020. Πήγε καλύτερα στα μακροοικονομικά μεγέθη. Το ότι υπάρχουν αναπροσαρμογές, το ότι πρέπει κάθε φορά να ακολουθεί η δυναμική της οικονομίας τη δυναμική της υγειονομικής κρίσης, αυτό είναι αληθές. Επτάμισι δισεκατομμύρια ευρώ υπολογίζαμε ότι θα είναι τα επεκτατικά μέτρα δημοσιονομικής πολιτικής, τώρα λέμε 11,6.

Άρα, θα πρέπει, πρώτα από όλα, να σταθμίσουμε τα δεδομένα και τα επαναξιολογούμε με βάση την εικόνα που έχουμε. Αν δείτε σήμερα και χθες, μετά την δημοσιοποίηση των στοιχείων της ΕΛΣΤΑΤ, αρχίζουν όλοι οι φορείς και προσεγγίζουν πάλι τα 4,5% με 5% ανάπτυξη το 2021, όταν πριν από μία βδομάδα λέγατε για 3% και 3,5%. Για αυτό θέλει πολύ μεγάλη προσοχή, γιατί υπάρχει πολύ μεγάλη αβεβαιότητα και θα πρέπει να είμαστε πολύ πιο προσεκτικοί σε ακραίες εκφράσεις.

Πρωτοβουλίες που ανέλαβαν πολλές διαφορετικές κυβερνήσεις από το 2012 και μετά, έχουν βοηθήσει τη βιωσιμότητα του χρέους. Θέλω να σας πω ότι οι ενέργειες του 2012, λαμβάνοντας υπόψη και το buy-back του τέλους του 2012, βοήθησαν σε μία μείωση της ονομαστικής αξίας του χρέους κατά 125 δισεκατομμύρια ευρώ, περίπου 50% εκατό του ΑΕΠ με όρους 2012 και οι ενέργειες που ακολούθησαν από το 2013 και μετά και από την κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, βελτίωσαν ακόμα περισσότερο το προφίλ του χρέους, άρα, τους όρους βιωσιμότητας του χρέους, περίπου κατά 50% του ΑΕΠ με όρους 2060. Άρα, έγιναν ενέργειες τα προηγούμενα χρόνια από διαφορετικές κυβερνήσεις και αυτά δεν είναι στοιχεία της σημερινής Κυβέρνησης. Είναι στοιχεία του ΟΔΔΗΧ και της ηγεσίας του ΟΔΔΗΧ, που έχει μείνει η ίδια στις δύο τελευταίες κυβερνήσεις.

Άκουσα τον συνάδελφο της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης – και εκεί θα επικεντρωθώ λίγο – να κάνει δύο συγκεκριμένες αναφορές. Είπε ότι «από την ακρόαση φορέων δεν γίναμε σοφότεροι», μα τους φορείς που ζητήσατε καλέσαμε. Αν δεν γίναμε σοφότεροι από τους φορείς που καλέσαμε, που εσείς καλέσατε ουσιαστικά, από ποιους περιμένετε να γίνετε σοφότεροι; Μάλλον, η πραγματικότητα συγκρούεται με την επιθυμία σας, οπότε είναι προφανές ότι δεν θα γίνετε σοφότεροι, διότι δεν θέλετε να γίνετε σοφότεροι.

 Άκουσα τους φορείς, άκουσα ακόμα και τους εκπροσώπους των εργαζομένων που τοποθετήθηκαν θετικά για τις διατάξεις του ΤΧΣ και την ΟΤΟΕ που καλέσατε εσείς και επιμένατε. Άρα, θέλω να σας πω ότι δεν πρόκειται να γίνετε σοφότεροι, όταν λέτε ότι δεν γίνατε σοφότεροι από αυτούς που καλέσατε για να γίνετε σοφότεροι. Απλή λογική.

Αλλά το πιο χοντρό και το πιο σημαντικό που είπατε, ήταν μια πρότασή σας. Πρέπει να σταματήσει, είπατε, η αποδυνάμωση του Δημοσίου. Αυτή είναι η αποδυνάμωση του Δημοσίου. Την έχω σε πίνακα, ο κ. Λοβέρδος την είπε σε αριθμούς, 11.622 η αποτίμηση της συμμετοχής του Ελληνικού Δημοσίου, του ΤΧΣ στο τέλος του 2014 στις ελληνικές τράπεζες. Και έρχεται ο κ. Αρσένης και μιλάει για ξεπούλημα δημόσιας περιουσίας, όταν στο τέλος του 2015 αυτό το 11.622 έγινε 2.384. Αυτός είναι ο ορισμός. Και μιλάτε για την Τράπεζα Πειραιώς, που ήταν στα 3.72 δις και στο τέλος του 2015 ήταν 0.63. Σε ένα χρόνο τα 3.72 δις αξία συμμετοχής του ΤΧΣ έγινε 0.63 στο τέλος του 2015 και τολμάτε να μιλάτε και να λέτε εσείς σ’ αυτήν την αίθουσα για ξεπούλημα δημόσιας περιουσίας.

Ο κ. Λοβέρδος μίλησε για το 2017. Εγώ θα σας πάω και στο 2019, ακόμα χαμηλότερα, 1.6 δις σύνολο. Τα καταθέτω στα πρακτικά μαζί με κάτι ακόμα. Το ποσοστό συμμετοχής του Ελληνικού Δημοσίου στις τράπεζες, γιατί στην τρίτη ανακεφαλαιοποίηση δεν είχαμε μόνο τη μείωση της αξίας. Είχαμε τη συρρίκνωση της συμμετοχής του Δημοσίου στο μετοχικό κεφάλαιο των συστημικών τραπεζών.

Άρα, όταν μιλάτε για αποδυνάμωση του Δημοσίου και πρέπει να σταματήσει η αποδυνάμωση του δημοσίου και βλέπω μαζί και το ΣΥΡΙΖΑ και το ΜέΡΑ25, ένα ήσασταν τότε, ένα ήσασταν, αυτός είναι ο ορισμός του ξεπουλήματος της δημόσιας περιουσίας. Το καταθέτω στα πρακτικά μαζί με τις συνοδευτικές αναλύσεις του ΤΧΣ. Θα περίμενα τουλάχιστον πιο υπεύθυνη στάση από αυτούς που οδήγησαν σε μία τρίτη αχρείαστη ανακεφαλαιοποίηση. Και επειδή μας προκαλέσατε θα επανέλθουμε στην Ολομέλεια για να δούμε τι συγκεκριμένες αναφορές της κυρίας Μέι τότε, το 2015, για το ποια ήταν η κατάσταση του τραπεζικού Συστήματος τότε, το 2014 και πώς κατάντησε μετά το πρώτο εξάμηνο του 2015.

 Ο κ. Αρσένης στο τέλος ήταν ο μόνο ουσιαστικά που υπαινίχθηκε και κάτι σε ότι αφορά την αξία της τιμής ενός περιουσιακού στοιχείου και το αν μπορεί να γίνει μια τιμή διάθεσης χαμηλότερη από την τιμή κτήσης. Λησμονεί -θα μου πείτε υπάρχουν και εσωτερικά θέματα με το ΣΥΡΙΖΑ - ότι θα στηρίζονται στον ν.4346/2015. Να διαβάσω τι λέει ο νόμος του 2015 του ΣΥΡΙΖΑ; «Η τιμή διάθεσης ή η τιμή κτήσης που καθορίζεται σύμφωνα με το προηγούμενο εδάφιο, μπορεί να είναι χαμηλότερη από την πιο πρόσφατη τιμή κτήσης των μετοχών από το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας ή της τρέχουσας τιμής αγοράς». Ποιος το νομοθέτησε αυτό; Ο ΣΥΡΙΖΑ το νομοθέτησε τον Νοέμβριο του 2015. Ήταν όταν είχατε αποχωρήσει. Κάνατε τη ζημιά το πρώτο εξάμηνο και μετά μεταφέρατε τη ζημιά αλλού.

Τώρα, πάμε λίγο στην επιτυχία της ανακεφαλαιοποίησης. Επανέρχομαι σε εσάς. Έχω εδώ τα πρακτικά της Βουλής. Την 31 Οκτωβρίου του 2015, ο τότε Υπουργός - για να δούμε πόσο επιτυχημένη ήταν η τρίτη ανακεφαλαιοποίηση – δήλωνε: «στο τέλος του έτους, του 2015, θα έχει ολοκληρωθεί η ανακεφαλαιοποίηση των τραπεζών και των κόκκινων δανείων». Και τολμάτε να μιλάτε εσείς για τα «κόκκινα δάνεια». Θα το είχατε ολοκληρώσει τότε κι αν δείτε τους πίνακες, θα τους καταθέσουμε στην Ολομέλεια, τα «κόκκινα δάνεια» έφτασαν στο ανώτατο ύψος που έχουν φτάσει ποτέ το 2016, 106 δισ. ευρώ και σήμερα είναι στα 59.

Μιλάτε εσείς για «κόκκινα δάνεια» όταν προσπαθούσατε να φέρετε σχέδιο για τη μείωση των «κόκκινων δανείων» και η σημερινή Κυβέρνηση, υπό την πολιτική ηγεσία του αρμόδιου Υφυπουργού, του κ. Ζαββού, τόλμησε και έφερε ένα επιτυχημένο σχέδιο, τον «ΗΡΑΚΛΗ».

 Πάει πολύ να αναφέρεστε σε θέματα τα οποία έχετε νομοθετήσει το 2015, έχετε δεσμευτεί το 2015 και ουδέποτε υλοποιήσατε, με σημαντικό κόστος για τους Έλληνες φορολογούμενους.

Δύο τελευταίες σκέψεις, αν μου επιτρέπετε. Πράγματι, κύριε Λοβέρδο, και θέλω να είμαι ακόμα πιο αναλυτικός, ισχυρίστηκα, υποστήριξα ότι οι αποδόσεις της Ελλάδος τα επόμενα χρόνια είναι 15,5 δισεκατομμύρια ευρώ. Θέλω να καταθέσω στα πρακτικά πως αυτό «σπάει» έτος-έτος, να έχετε πλήρη εικόνα από το 2021 μέχρι το 2027. Να θυμίσω πως βγαίνουν οι δύο αριθμοί που ανέφερε ο κύριος Λοβέρδος και είχα πει εγώ στην πρωτολογία μου. Οι αποδόσεις της περιόδου 2014-2020 ήταν 13,5 δις και οι απολήψεις ήταν 39,6 δις. Η αναλογία 1 προς 2,9 και τώρα τα 13,5 δις γίνονται 15,5 δις και οι απολήψεις είναι 71,9. Άρα, αυτή η αναλογία είναι 1 προς 4,6. Το καταθέτω στα τακτικά.

Επίσης, καταθέτω στα πρακτικά αυτό που ήταν ουσιαστικά και θέλω να συγχαρώ την υπεύθυνη στάση του Κινήματος Αλλαγής, που ήταν ο βασικός κορμός της ομιλίας του κυρίου Λοβέρδου. Εδώ είναι οι δεσμεύσεις που έχουν αναλάβει όλες οι χώρες, προκειμένου να απελευθερωθούν οι πόροι τόσο του προϋπολογισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όσο και του Ταμείου Ανάκαμψης, με συγκεκριμένα χρονοδιαγράμματα του πότε θα πρέπει να ψηφίσει κάθε χώρα. Το καταθέτω και αυτό στα πρακτικά. Το μόνο που δεν μπορώ να καταθέσω, αλλά είναι προφανές ότι ισχύει γιατί μπορείτε να το δείτε είναι η επιστολή που έστειλα στον Γιοχάνες Χαν, τον αρμόδιο Επίτροπο, ακριβώς για να συμφωνήσουμε τη διαδικασία που θα ακολουθήσει το Ελληνικό Κοινοβούλιο, την οποία και ακολουθούμε αυτές τις ημέρες στη Βουλή.

Τελευταία παρατήρηση για σήμερα, κάποια άλλα στοιχεία θα τα αναπτύξω και στην Ολομέλεια, για τους ίδιους πόρους. Επειδή, ακούστηκαν κάποιες χρήσιμες σκέψεις από την αξιωματική αντιπολίτευση, θέλω να υπενθυμίσω ότι η νέα απόφαση των ιδίων πόρων έχει κάποια βασικά χαρακτηριστικά. Κάποια δεν ενσωματώνονται μέσα στο κείμενο που σήμερα συζητάμε. Είναι οι συζητήσεις που θα ακολουθήσουν για τους ίδιους πόρους. Υπενθυμίζω τα τέσσερα βασικά σημεία.

Το σύστημα των ιδίων πόρων θα πρέπει να εξασφαλίζει επαρκείς πόρους για την εύρυθμη ανάπτυξη των πολιτικών της Ένωσης. Δεύτερον, οι ρυθμίσεις που αφορούν τους ίδιους πόρους θα πρέπει να έχουν ως γνώμονα τους γενικούς στόχους της απλότητας, της διαφάνειας και της ισότιμης μεταχείρισης, συμπεριλαμβανομένης της δίκαιης κατανομής βαρών και να διασφαλίζουν ότι η Ένωση έχει επαρκή χρηματοδοτική ικανότητα για την κάλυψη δημοσιονομικών υποχρεώσεων, ακόμα και σε περιπτώσεις οικονομικών κλυδωνισμών. Τρίτον, ότι κατά τα προσεχή έτη η Ένωση θα εργαστεί για τη μεταρρύθμιση του συστήματος ιδίων πόρων και θα θεσπίσει νέους ιδίους πόρους επιδιώκοντας την καλύτερη στήριξη των στόχων των πολιτικών της Ένωσης με αντίκτυπο στην ανταγωνιστικότητα και στη βιώσιμη ανάπτυξη και καταλήγει το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο 17-21 Ιουλίου του 2020, κάλεσε την Επιτροπή να υποβάλει, κατά το πρώτο εξάμηνο του 2021, προτάσεις για τον μηχανισμό συνοριακής προσαρμογής άνθρακα και για ψηφιακή εισφορά, με σκοπό την θέσπιση τόσο των ιδίων πόρων το αργότερο ως την 1η Ιανουαρίου 2023.

Επίσης η Ένωση θα εργαστεί κατά την περίοδο 2021-2027 για τη θέσπιση άλλων ιδίων πόρων που μπορεί να περιλαμβάνουν φόρο επί των χρηματοπιστωτικών συναλλαγών. Άρα, κύριε συνάδελφε, ορισμένες εύλογες σκέψεις ή προβληματισμούς τους οποίους αναδείξατε για δυνητικά νέους πόρους τους συζητάμε σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον Υπουργό Οικονομικών, κύριο Χρήστο Σταϊκούρα. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η τρίτη συνεδρίαση με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών «Κύρωση της Απόφασης (ΕΕ, ΕΥΡΑΤΟΜ) 2020/2053 του Συμβουλίου της 14ης Δεκεμβρίου 2020 για το σύστημα των ιδίων πόρων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και για την κατάργηση της απόφασης 2014/335/ΕΕ, Ευρατόμ και άλλες διατάξεις».

 Αύριο, στις 10 το πρωί έχουμε την τέταρτη συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Σάββας Αναστασιάδης, Γεώργιος Βλάχος, Μανούσος – Κωνσταντίνος Βολουδάκης, Ιωάννης Βρούτσης, Τσαμπίκα (Μίκα) Ιατρίδη, Αθανάσιος Καββαδάς, Κωνσταντίνος Καραγκούνης, Θεόδωρος Καράογλου, Γεώργιος Καρασμάνης, Συμεών (Σίμος) Κεδίκογλου, Εμμανουήλ (Μάνος) Κόνσολας, Κωνσταντίνος Κοντογεώργος, Θεόφιλος Λεονταρίδης, Ιωάννης Μπούγας, Χρήστος Μπουκώρος, Ιωάννης Πασχαλίδης, Θεόδωρος (Θόδωρος) Ρουσόπουλος, Λάζαρος Τσαβδαρίδης, Βασίλειος – Νικόλαος Υψηλάντης, Τρύφων Αλεξιάδης, Ευτυχία Αχτσιόγλου, Όλγα Γεροβασίλη, Ιωάννης Γκιόλας, Ιωάννης Δραγασάκης, Σουλτάνα Ελευθεριάδου, Βασίλειος Κόκκαλης, Κυριακή Μάλαμα, Αθανάσιος (Σάκης) Παπαδόπουλος, Αικατερίνη Παπανάτσιου, Νικόλαος Συρμαλένιος, Δημήτριος Τζανακόπουλος, Αλέξανδρος Φλαμπουράρης, Ανδρέας Λοβέρδος, Διαμάντω Μανωλάκου, Βασίλειος Βιλιάρδος, Κρίτων – Ηλίας Αρσένης και Γεώργιος Λογιάδης.

Τέλος και περί ώρα 16.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΘΑΣ ΤΣΑΜΠΙΚΑ (ΜΙΚΑ) ΙΑΤΡΙΔΗ**